

SISN =  
146720

جامعة بيرزيت

كلية الدراسات العليا

معهد أبو لغد للدراسات الدولية

الحلول السياسية لقضية اللاجئين الفلسطينيين  
وآفاق مفاوضات السلام

*Political Solutions for the Refugee Issue  
in the Context of the Peace Process*

Thesis  
DS  
126.954  
.D37  
2004

إعداد

ياسر فارس سليمان درويش

إشراف

د. هلغى باومغرتن



Barcode = 1767

كانون الثاني 2004

# الحلول السياسية لقضية اللاجئين الفلسطينيين وآفاق مفاوضات السلام

## *Political Solutions for the Refugee Issue In the Context of the Peace Process*

رسالة ماجستير مقدمة من الطالب:  
ياسر فارس سليمان درويش

تاريخ المناقشة  
26 كانون الثاني 2004

لجنة المناقشة

د. هلغى باومغرتن (رئيساً)

د. شريف كناعنة (عضواً)

د. سليم تماري (عضواً)

" قدمت هذه الرسالة استكمالاً لمتطلبات درجة الماجستير في الدراسات الدولية من كلية الدراسات العليا في جامعة بيرزيت - فلسطين."



## الإهداء

إلى من ترعرعت في ربوع الوطن ...

وعاشت مع معاناة الاحتلال ...

بعيداً عن البيت ...

إلى الأم الفلسطينية ...

أمي ...

## الشكر

أتقدم بجزيل الشكر إلى من شجعني على دراسة الماجستير وتابع دراستي خطوة بخطوة

د. هلغى باومغرتن                      و                      د. كمال عبد الفتاح

كما أتقدم بجزيل الشكر إلى

كل من أثنى النقاش أثناء كتابة هذه الرسالة، إلى من اتفقت معه ومن اختلفت معه. إلى كل من ساعدني في إنجاز هذا العمل.

شكر خاص إلى

زوجتي العزيزة رائدة  
على المساعدة في طباعة الرسالة و إلى  
د. إبراهيم موسى على تدقيقها لغوياً.

والله ولي التوفيق

## قائمة المحتويات

VII.....	Abstract
1.....	مقدمة
9.....	الإطار النظري
20.....	الفصل الأول: نبذة تاريخية "الموقف الفلسطيني والإسرائيلي من قضية اللاجئين"...
23.....	البدايات مع قيام دولة إسرائيل.....
25.....	مؤتمر لوزان 1949.....
29.....	إنشاء منظمة التحرير الفلسطينية وبداية المقاومة 1964.....
35.....	إعلان الاستقلال الفلسطيني عام 1988.....
	<b>الفصل الثاني: الموقف الفلسطيني والإسرائيلي من قضية اللاجئين</b>
37.....	ومفاوضات السلام 1991-2001.....
38.....	مؤتمر مدريد 1991.....
50.....	إعلان المبادئ (أوسلو) 1993 وتأجيل قضية اللاجئين.....
60.....	قمة كامب ديفيد (تموز 2000).....
66.....	طابا (يناير 2001).....
74.....	الفصل الثالث: قضية اللاجئين الفلسطينيين و الطروحات الواقعية المشتركة...74
77.....	المبحث الأول: قضية اللاجئين الفلسطينيين في وثيقة نسيبة/ايالون ووثيقة جنيف..77



77.....	وثيقة نسبية /ايالون (خارطة الهدف)
81.....	وثيقة جنيف.....
88.....	المبحث الثاني: قضية اللاجئين بين المواقف الرسمية والواقعية.....
90.....	مدريد، اوسلو، كامب ديفيد، طابا والطروحات الواقعية.....
104.....	الخاتمة.....
114.....	قائمة المراجع.....

## Abstract

This thesis presents a case study of possibilities for solving the problem of the Palestinian refugees from the perspective of the people directly involved in the case, i.e. Palestinians and Israelis. The discussion follows this case through different historical periods culminating in the Oslo negotiations for peace which were taken up in 1993.

The thesis tries to answer several questions, most importantly among them the question if the Palestinian refugee-problem in fact does present an insurmountable obstacle in the way of establishing peace between the Palestinians and the Israelis.

The hypothesis is that the Palestinian refugee-problem does in fact present a major and possibly insurmountable obstacle in the way of a Palestinian-Israeli peace agreement. This obstacle is unlike any other obstacle due to the limitation of viable alternatives, acceptable for both sides in the conflict, for solving this problem.

In this dissertation, I tried to find answers for many questions and issues employing theories of International Relations. I started with the theory of Institutionalism which however did not allow me to explain or to clarify what happened between both Palestinians and Israelis starting in 1949 and until today. Obviously, one reason for this is the simple fact that the relevant international organizations, led by the United Nations with its legitimate resolutions, did not force both sides to apply these resolutions. Therefore, the conflict has continued and been kept alive viciously since 1949.



However, the theory that helped me explain the nature of the conflict proved to be the theory of Neo-Realism. It allowed me to discover and to study in depth the major and most relevant cause of the problem.

What happened during the different periods of negotiation could thus be clarified using the different questions and hypotheses of this theory such as the national interest, national power and power-politics, as well as the position of a country on the international level and in terms of the international, regional and national balance of power. Besides, neo-realist theory helped me in identifying the position of both sides, Palestinian and Israeli, in the matter of the Palestinian refugees, their attitude and position toward this case, and the reason for taking such a stand and the effect of the prevailing context.

The Palestinian position towards the case can be summarized as a whole series of concessions, starting with the Lausanne conference in 1949, passing through the Palestinian Declaration of Independence in 1988 and the Madrid Conference of 1991.

During that period the Palestinians step by step accepted all relevant international resolutions, while at the same time calling for the return of refugees. The main goal for the Palestinians and their official leadership, however, was the establishment of a Palestinian state in Palestine.

The most deep going Palestinian compromise was made in the Oslo Agreement of 1993 (Declaration of Principles) when the refugee-problem was postponed, in addition to other major questions, to be discussed in later periods, basically as a response to Israeli demands. This almost inexplicable compromise can best be explained by neo-realist theory. The Camp David of July 2000 did not bring about anything new and the refugee



problem was not discussed on the same level of seriousness as other issues which definitely contributed to its failure.

The negotiations in Taba in January 2001, however, differed from all previous rounds of negotiations, because Israel started to compromise when admitting part of its responsibility towards the refugee-problem. The end of Barak government with his defeat in the Israeli elections in early 2001 prevented the signing of an agreement, as it had been discussed in Taba.

According to Neo-Realism, the continuous compromising by the Palestinians was due to Israel's overwhelming power and diplomatic superiority. This did not leave any space for the Palestinian side which in any case has lacked any source of power all through its history since the nineteenth century.

The Israeli position towards the refugees has never really changed, and no refugee is allowed to come back. Also, Israel has not dealt with the refugee question as a political question, but rather as a social or human rights-problem. The only exception to this was the Taba-negotiations of January 2001 as mentioned earlier. As for the other periods in the negotiation process, Israel never saw any reason to open up the Palestinian refugee-problem again.

The different official and non-official initiatives such as the Road Map 4 June 2003, the Nuseibeh-Ayalon Initiative 19 June 2002 and the Geneva Document of Abed Rabo-Beilin 1 December 2003 did not exclude the main issue mentioned earlier, but the Palestinians kept giving up things while the Israel position kept steady and did not change. Israel benefited from its superiority in the military, political and economic field. It had a diplomatic and political power which the Palestinians proved incapable of confronting.

At the same time, the refugee-problem constituted a threat to Israeli's national security; therefore, it proved to be near impossible for both sides to agree upon a mutually acceptable resolution to this problem.

After Camp David (2000) and Taba (2001) the conflict has been deteriorating and has turned more vicious especially in the course of the Second Intifada or Uprising, named "Intifada Al-Aqsa".

Security became worse for both sides, just as the general economic situation, while especially the Palestinians' suffering has increased dramatically.

In this dissertation, I reached the following results:

The refugees' case constitutes the basic element for a fair Palestinian-Israeli peace, while at the same time presenting the main obstacle towards reaching such a peace agreement. It is, however, not impossible to find resolutions to this problem.

As a first step to get there, Israel has to admit its recognition to the right of return and its moral responsibility for this problem and apologize to its victims for the harm it has caused them.

An analysis of a possible solution to the refugee question, together with the necessary details to be addressed in the context of such an overall solution, cannot be presented in the context of this humble study. This will have to be done by other researchers in future articles and books.



## المقدمة

بدأت هجرة اللاجئين الفلسطينيين من ديارهم غداة قرار تقسيم فلسطين إلى دولتين في 29 تشرين الثاني 1947 دولة عربية وأخرى يهودية. وصلت عمليات التهجير أوجها في عام 1948 بعد أن قامت المنظمات الصهيونية بعمليات تخريبية ضد السكان الفلسطينيين مما أدى إلى تهجير كبار التجار وأصحاب رؤوس الأموال في المرحلة الأولى. اقتربت تلك المنظمات الصهيونية المذابح وهدمت العديد من القرى والبيوت. ازداد الخوف بين السكان الفلسطينيين وخصوصاً بعد أن بدأت منظمة الهجناه الصهيونية بتنفيذ خطة (ديلت) والتي بُنيت على ضرورة احتلال قرى و مدن عربية و طرد سكانها و هدمها و تدميرها في حالة المقاومة، نتيجة لذلك كانت المرحلة الثانية من التهجير القسري للفلسطينيين<sup>1</sup>، حيث تم إقصاء أكثر من 750 ألف فلسطيني عن قراهم وبيوتهم حتى عام 1949<sup>2</sup>. بدأت المعاناة مع قيام دولة إسرائيل وغاب الكيان الفلسطيني عن الساحة حتى تأسيس منظمة التحرير الفلسطينية عام 1964. منذ تأسيس المنظمة بدأت مشكلة اللاجئين وحق عودتهم في البروز باعتبارها خياراً وطنياً ثابتاً للفلسطينيين، برزت هذه المشكلة بشكل أكثر وضوحاً عندما هاجرت دفعة جديدة من الفلسطينيين بعد احتلال إسرائيل للضفة الغربية و قطاع غزة 1967، كانت هذه الهجرة المرة الثانية لبعض

<sup>1</sup> موريس 1993: 79. للاطلاع على وجهات نظر مختلفة حول كيفية تهجير الفلسطينيين انظر: كناعنة 2000: 91-119 و 183-201.

<sup>2</sup> مصالحة 1997: 5.



الفلسطينيين على التوالي، وقد بلغت هذه الدفعة حسب التقديرات الرسمية الفلسطينية ما يقارب 413 ألف لاجئ و388 ألف حسب التقديرات الأردنية الرسمية<sup>3</sup>.

في هذه المرحلة اختلفت تسميات المهجر الفلسطيني مرة يقال انه لاجئ لمن هاجر خلال نكبة 1948 ومرة نازح لمن هاجر في نكسة 1967 والنتيجة واحدة أن هناك من أُجبر على ترك بيته وأرضه قصرا و لم يُسمح له بالعودة.

من الضروري وقبل الحديث عن أهمية هذه الدراسة أن نعرّف من هو اللاجئ. اختلفت الأطراف المعنية في تعريف اللاجئ الفلسطيني، فإسرائيل والفلسطينيون و المجتمع الدولي كل له تعريفه إلا أن التعريف الرسمي والمتعارف عليه هو تعريف وكالة غوث وتشغيل اللاجئين (الأونروا). بالنسبة للأونروا فهي تعرف اللاجئ الفلسطيني بأنه "أي شخص كانت فلسطين مكان إقامته الطبيعي خلال المرحلة الممتدة من 1 حزيران 1946 إلى 15 أيار 1948 وفقد مسكنه وسبل عيشه نتيجة نزاع سنة 1948"<sup>4</sup> نضيف على هذا التعريف كذلك من طردوا قسراً بعد هذا التاريخ و من تركوا أراضيهم وبيوتهم إبان احتلال إسرائيل للضفة الغربية وقطاع غزة عام 1967.

بناء على هذا التعريف أصبح عدد اللاجئين الفلسطينيين والمسجلين في سجلات الأونروا تقريبا 3.874 مليون لاجئ حتى عام 2001. انظر الجدول التالي للتعرف على توزيع اللاجئين وأعدادهم:

<sup>3</sup> زريق 1997: 30-31.  
<sup>4</sup> UN document: 1984.

اللاجئون الفلسطينيون المسجلون في وكالة الغوث الدولية لإغاثة وتشغيل اللاجئين الفلسطينيين (الأونروا).<sup>5</sup>

اللاجئون المسجلون مع الأونروا 2001			
المجموع	خارج المخيمات	في المخيمات	البلد
1639718	1351767	287951	<u>الأردن</u>
607770	347714	170056	<u>الضفة الغربية</u>
852626	392595	460031	<u>غزة</u>
382973	168245	214728	<u>لبنان</u>
391651	191597	200054	<u>سوريا</u>
3874738	2541917	1332820	مجموع كل البلدان
الأرقام تحتوي على 604.220 لاجئ مشرد من الضفة الغربية إلى غزة			
الأرقام تحتوي على 8.379 لاجئ مشرد من غزة			
الأرقام تحتوي على 32.236 لاجئ مشرد في عام 1967			

من هنا تتبع أهمية دراسة قضية اللاجئين، هذا العدد الذي يقارب أربعة ملايين من اللاجئين يشكل قرابة ثلثي عدد الفلسطينيين، أي أنهم شريحة مهمة ولها تأثيرها على أية تسوية فلسطينية إسرائيلية. هذه الشريحة كذلك لها تأثيرها على القرار الفلسطيني لأنه لا يمكن تجاهل ثلثي الشعب بدون مشاكل في حال التوصل إلى تسوية بين طرفي الصراع.

<sup>5</sup> إحصائيات الأونروا للعام 2001.



هذا الصراع المستمر منذ قيام دولة إسرائيل يُشكل المعاناة ليس فقط للفلسطينيين بل للإسرائيليين أنفسهم بحيث ينعدم عندهم الأمن والاستقرار والذي يشكل تهديداً لوجود دولة إسرائيل، هذا الصراع لا يؤثر فحسب على الطرفين المباشرين بل يؤثر على الاستقرار والأمن في منطقة الشرق الأوسط خصوصا الدول التي استقبلت اللاجئين بعد تهجيرهم (مصر، وسوريا، ولبنان، والأردن) كما امتد تأثيره خارج النطاق الإقليمي بحيث أصبح تأثيره على المجتمع الدولي بشكل أو بآخر.

في هذا العصر وفي ظل الحديث عن التهديد الإرهابي أدركت الأطراف الدولية الكبرى أن الصراع في منطقة الشرق الأوسط يشكل مصدرا للإرهاب وعدم الأمن حسب قولهم. أصبح الحديث حاليا في أوروبا عن أن دولة إسرائيل هي تهديد للسلام والأمن العالمي باحتلالها أراضي الغير وبامتلاكها قوة مميزة عن جيرانها<sup>6</sup>.

بناء على هذا التحليل وبعد انهيار أحد الأقطاب الدولية (الاتحاد السوفيتي سابقا) فتحت الولايات المتحدة (القطب الوحيد) الطريق أمام إسرائيل والعرب للجلوس لطاولة المفاوضات في مدريد عام 1991 والتي أدت إلى اعتراف متبادل بين منظمة التحرير الفلسطينية وإسرائيل في إعلان مبادئ أوسلو عام 1993، هذا الطريق من مدريد إلى أوسلو ثم إلى كامب ديفيد 2000 وطابا 2001 لم يُكتب له النجاح كما كان مقررا بحيث استعصت القضايا الأساسية على الحل وخصوصا قضية اللاجئين التي أجلت في أوسلو. لم يوفق الطرفان خلال قمة كامب ديفيد في تسوية قضيتنا، في طابا 2001 كان هناك تقدم

<sup>6</sup> يدبوت احرنوت 2003 .



في قضية اللاجئين إلا أن الانتخابات الإسرائيلية وقفت حجر عثرة في تحقيق أي اتفاق. المفاوضات غير الرسمية بين الطرفين و التي تمثلت في خارطة الهدف بين سري نسيبة و عامي أيلون 2002 و وثيقة جينيف بين ياسر عبد ربه و يوسي بيلين 2003 لم ترتقِ إلى مستوى طابا و التي رفضتها نسبة عالية من الشعبين.

تقوم هذه الدراسة على فرضية أن قضية اللاجئين الفلسطينيين هي العقبة الأساسية أمام سلام فلسطيني إسرائيلي، هي عقبة تختلف عن العقبات الأخرى التي يوجد لها هامش للحديث عنها بعكس قضية اللاجئين التي يضيق الهامش عند الحديث عنها. والسؤال الذي يطرح نفسه الآن وفي ظل الظروف الحالية واستمرار الصراع، عما إذا كانت قضية اللاجئين قضية تستعصي عن الحل أم لا؟ لتفتح الباب أمام سلام فلسطيني إسرائيلي يحقق الأمن و الاستقرار للطرفين.

النظام العالمي الحالي والتركيبية السياسية تؤدي بنا لدراسة هذه القضية من خلال المنهجية المؤسساتية والتي تركز على دور المؤسسات الدولية في حل قضايا الصراع العالمية (كما قال أهم منظري هذه المنهجية "وليام كوانت") و نخص بالذكر مجلس الأمن الدولي و الأمم المتحدة. إن التغيير في التركيبية السياسية العالمية بعد انتهاء الحرب الباردة يؤدي بنا إلى دراسة هذه القضية من خلال المنهجية الواقعية الجديدة والتي تتحدث عن مصالح الدول وقوتها وتشكيلة الأحلاف في حل أي قضية (كما قال أهم منظريها "كينت والتز") ومنها قضية اللاجئين الفلسطينيين. من الجدير ذكره أن الهدف من دراسة قضية اللاجئين

من خلال نظريات العلوم السياسية (المؤسسية والواقعية) ليس إيجاد حل لقضية اللاجئين وإنما لفهم مجريات الأحداث بين الطرفين خلال فترة المفاوضات بينهما ولإعطاء إضاءات أو إشارات تُسهل حل القضية لتحقيق سلام شامل بين الطرفين.

إن ما يُميز هذه الدراسة هو تحليل قضية اللاجئين بناء على نظريات العلاقات الدولية، وفحص هذه القضية ضمن السياق والتركيبية الدولية. معظم الأدبيات التي تحدثت عن هذا الموضوع كانت عبارة عن جمع معلومات عن قضية اللاجئين من كافة جوانبها إضافة إلى سرد تاريخي لفترة زمنية محددة أو إبداء رأي قانوني في القضية. أما هذه الدراسة فتتناول تطورات هذه القضية في فترات تاريخية مختلفة خصوصاً من مدريد 1991 حتى وثيقة جنيف 2003 مع مقارنة تطور موقف الطرفين الرئيسيين إضافة إلى ما تناولته الأدبيات.

تناولت الأدبيات المختلفة قضية اللاجئين الفلسطينيين على المستويين المحلي والعالمية. عُرف في المجتمع الإسرائيلي مصطلح "المؤرخون الجدد" وهم كتاب أثروا القضية الفلسطينية بكتاباتهم التي كشفت النطاق عن جزء من الوثائق الإسرائيلية المهمة منهم: بني مورييس 1993، وأفي شليم 1990، وإيلان بابي 1992 وآخرون، أما في المجتمع الفلسطيني فهناك كثيرون كتبوا في هذا الموضوع أمثال وليد الخالدي 1997، ونور مصالحة 1992، 1997، 2003، 2000، وشريف كناعنة 2000، وسليم تماري 1996، وإدوارد سعيد 1995، ووليد سالم 1997، وإيليا زريق 1997، وآخرون. أما على الصعيد الدولي فالكتابات تكاد لا تحصى في هذا الموضوع وخصوصاً ممن عملوا في



حقق اللاجئين الفلسطينيين نذكر منهم: رمضان يابادجي، مونيك شميلة، جيرو دو لا براديل 1996 وآخرون. هذا ليس كل شيء فهناك المؤتمرات الأكاديمية التي تعقدتها مؤسسات المجتمع المدني مثل الجامعات الفلسطينية، مركز شمل (رام الله)، مركز بديل (بيت لحم) مركز العودة (لندن). هذه الأدبيات لا تغطي إلا الجزء البارز ممن كتبوا في قضية اللاجئين لكن هناك كتابات أخرى ومهمة تحدثت عن الموضوع نفسه لا مجال لذكرها هنا. لا ننسى أن تكنولوجيا هذا العصر مكنتنا من الوصول إلى المعلومة المطلوبة بدقة إلى حد ما من خلال شبكة النسيج الإلكتروني العالمية والتي نجد فيها صفحات لمراكز ومعاهد وكتب يتناولون أدق التفاصيل حول قضية اللاجئين الفلسطينيين.<sup>7</sup>

هذا الكم الهائل من الأدبيات حول قضية اللاجئين شكل أهم الصعوبات التي واجهت هذه الدراسة حيث تطلب ذلك الإطلاع على كم كبير من المعلومات والمقارنة فيما بينها من أجل الوصول إلى المعلومة الصحيحة والدقيقة.

إضافة إلى ذلك احتاجت هذه الدراسة إلى الوصول إلى مراجع معينة لا تتوفر في المحيط الذي نستطيع التحرك فيه كفلسطينيين فعدم الحرية في الحركة وصعوبة الحصول على تصاريح للمرور أدت إلى تأخير الانتهاء من هذه الدراسة والتي تمت بمساعدة الأصدقاء ممن يملكون حرية الحركة.

أخيراً و ليس آخراً في هذه الدراسة سنتعرف في الفصل الأول إلى لمحة تاريخية حول الموقف الرسمي الفلسطيني والإسرائيلي من قضية اللاجئين منذ قيام دولة إسرائيل مروراً بمؤتمر لوزان عام 1949 حتى إعلان الاستقلال الفلسطيني عام 1988. أما الفصل الثاني

<sup>7</sup> لمزيد من المعلومات حول الأدبيات انظر قائمة المراجع في هذه الدراسة

فسيتناول الموقف الرسمي الفلسطيني والإسرائيلي من هذه القضية خلال جولات المفاوضات الرسمية انطلاقاً من مؤتمر مدريد عام 1991 حتي مفاوضات طابا عام 2001، بينما سيتناول الفصل الثالث في الجزء الأول المباحثات غير الرسمية بين الطرفين (خارطة الهدف ووثيقة جينيف) ومن ثم سيقارن الجزء الثاني من هذا الفصل بين المواقف غير الرسمية من قضية اللاجئين والمواقف الرسمية المشار إليها أعلاه.

في الخاتمة ستحاول هذه الدراسة الإجابة عن الفرضية التي طرحناها سابقاً والإجابة على التساؤلات التي ستطرح حول قضية اللاجئين لتتوصل في النهاية وهي البداية في قضيتنا إلى أن قضية اللاجئين الفلسطينيين تشكل عقبة أساسية في السلام بين الطرفين ولكن عقبة يمكن تجاوزها.مفتاح تجاوز هذه العقبة يكمن في الاعتراف الإسرائيلي بحق العودة والاعتراف بمسؤوليتها واعتذارها عن هذه القضية، أما بالنسبة لكيفية حل القضية ومتى وأين وكيف سيعود اللاجئ؟ فهذا مجال بحث آخر.



## الإطار النظري

تحليل العلاقات الدولية أمر مهم تلعب فيه عدة عناصر. أهم هذه العناصر هي الفوضى الدولية التي تميز السياسة الدولية الحالية. تكمن أهمية دراسة العلاقات الدولية في إعطاء تحليل وفهم للمجريات بين الفاعلين الدوليين، ولتحديد اتجاهات أو أهداف أولئك الفاعلين بهدف فهم الصراع والخلاف بين عناصر المنظومة السياسية الدولية. تَحَدَّث كثير من الكُتّاب عن هذه الصراعات والخلافات سواء أكانت داخلية أي في داخل الوحدة السياسية الواحدة (الدولة) أم خارجية أي بين وحدتين أو أكثر في المنظومة السياسية العالمية (النظام الدولي).

"كينث والتز" من أهم هؤلاء الكُتّاب حيث أعطانا تقسيماً يساعدنا على فهم ما يحدث بين الفاعلين الدوليين. يرى والتز أن فهم السلوك الدولي في داخل الدولة نفسها أو بين عدد من الدول يكمن في ثلاثة مستويات هي: الفرد، والمؤسسة والدولة، حسب والتز إذا تم دراسة المشكلة السياسية بناء على أحد هذه المستويات أو جميعها فإن ذلك يعطينا فهماً يساعد على تفسير سلوك الفاعلين الدوليين.<sup>1</sup>

مشكلة اللاجئين الفلسطينيين من أهم عناصر الصراع الفلسطيني الإسرائيلي بحيث إن لها علاقة مرتبطة بمصير الشعب الفلسطيني وخصوصاً اللاجئين منهم. إن أي تسوية إسرائيلية

<sup>1</sup> Waltz 1959

فلسطينية تُهمل أو تطوي هذا الملف بدون حل ستواجهه في طريقها عقبات كثيرة تُبعد الطرفين عن السلام وتقربهم نحو الصراع كما حدث في أعقاب اتفاقية أوسلو عام 1993. كان هناك عدة محاولات لحل هذه المشكلة منذ مؤتمر لوزان عام 1949 حتى محادثات طابا 2001 إلى مبادرة جنيف 2003، إلا أنه و ليو منّا هذا لم يوقع أي اتفاق بهذا الخصوص.

يتساءل المراقب والمحلل السياسي وكذلك الدارس الأكاديمي دوماً عن كيفية وضع حد لهذه المشكلة التي تسببت بمعاناة الملايين من اللاجئين الفلسطينيين و ساعدت على تعميق الصراع بين طرفيه. من أجل فهم عناصر هذه المشكلة و المساعدة على حلها لا بد من العودة إلى نظريات العلاقات الدولية و خصوصاً المؤسساتية و الواقعية الجديدة لما لهما من آليات و مرتكزات هي الأقرب من غيرها إلى حيثيات مشكلة اللاجئين، الهدف من هذه الآليات و المرتكزات هو المساعدة على فهم مجريات الأحداث و التي تؤثر على قضية اللاجئين من أجل وضع اليد على أسباب استمرار المشكلة. الهدف من هذه النظريات في النهاية ليس إعطاء حلاً للقضية وإنما إعطاء إشارات تُمهّد الطريق إلى حل القضية.

### المدرسة المؤسساتية:

تعطي هذه المدرسة للسياسي أو الدارس حلاً لأي مشكلة بناء على تركيزها على أهمية المؤسسات الدولية في حل أي صراع دولي وهذا هو المستوى الثاني عند الترتيب. بعد الحرب العالمية الأولى أُنشئت عصبة الأمم لتنظيم العلاقات بين الدول، هذه العصبة



تطورت في يومنا هذا وأصبحت بعدة أشكال مثل الأمم المتحدة ومجلس الأمن الدولي والمحاکم الدولية. حسب المدرسة المؤسسية فإن هذه المؤسسات كفيلة بحل مشكلة مثل مشكلة اللاجئين الفلسطينيين أو الصراع الفلسطيني الإسرائيلي.

على أثر نشوء قضية اللاجئين الفلسطينيين وبناء على مشروع قرار قدمته بريطانيا، أصدرت الأمم المتحدة العديد من القرارات تتناول تلك القضية، حيث صدر عن الجمعية العمومية للأمم المتحدة عدة قرارات تحدثت أو تناولت عودة اللاجئين الفلسطينيين أو تعويضهم وأهم هذه القرارات هو قرار 194 (د3) الصادر بتاريخ 11 كانون أول/ديسمبر 1948.<sup>2</sup>

كذلك صدر عن مجلس الأمن عدة قرارات تناولت قضية اللاجئين بطريقة مباشرة أو غير مباشرة مثل القرار 237 الصادر بتاريخ 14 حزيران 1967 والقرار 242 الصادر بتاريخ 22 تشرين الثاني 1967، والقرار 338 الصادر بتاريخ 22 تشرين الأول 1973.<sup>3</sup> السؤال الذي يطرح نفسه و الذي سنتناوله لاحقاً هل غيرت هذه القرارات من الوضع وقربت القضية من الحل أم لا؟

في البداية رفضت هذه القرارات من كلا الطرفين فهي حسب وجهة نظرهم لا تلبى أدنى احتياجاتهم، فالعرب رفضوا قرار 194 لأنه يتحدث عن تعويض اللاجئين إضافة إلى عودتهم وكذلك فيه إشارة لقبول دولة إسرائيل التي لا يعترف فيها العرب. كذلك رأت إسرائيل أن هذه القرارات تهدد وجودها. قبلت إسرائيل بالقرار 194 لأنه كان شرطاً

<sup>2</sup> طعمة 1975: 18.

<sup>3</sup> المصدر السابق، 197+210.

أساسيا لقبولها في الأمم المتحدة<sup>4</sup>، إلا أنها لم تنفذه. في عام 1988 قَبِلَت منظمة التحرير الفلسطينية بالقرارات الدولية مما أدى إلى اعتراف الولايات المتحدة بها كمثل شرعي ووحيد للشعب الفلسطيني. هذا الاعتراف أدى إلى مباحثات سرية بين الفلسطينيين والإسرائيليين أوصلهم إلى توقيع إعلان المبادئ عام 1993 على أساس القرارات الدولية. إلا أنه سرعان ما تبين هشاشة هذا الاتفاق واندلعت مواجهات مباشرة بين الطرفين عام 1996 وتجددت في انتفاضة الأقصى بتاريخ 28 أيلول 2000.

هذه الأحداث تجيب عن سؤالنا السابق فمؤسسات الأمم المتحدة لم توفر الرعاية الضرورية لتحقيق سلام دائم بين الطرفين على أساس حل المشاكل العالقة بينهما فبرغم قبول الطرفين القرارات الصادرة عن المؤسسات الدولية إلا أن المدرسة المؤسسية لم تساعدنا في فهم التطورات السياسية بين الطرفين والتي لم تستطع التقريب بينهما، والتي أدت إلى زيادة حدة الصراع بينهما. إن الدور السياسي للمنظمات الدولية لم يقدم تفسيراً واضحاً لمجريات الأحداث بين الفاعلين السياسيين (الفلسطينيون والإسرائيليون) وإنما اقتصر على تقديم قرارات لم تلزم الطرفين على تطبيقها. القبول لا يعني بالضرورة التطبيق حيث إن إعلان المبادئ الفلسطيني الإسرائيلي كان على أساس قبول القرارات الدولية ولكن عندما حانت ساعة التطبيق كان هناك ممانعة ومراوغة من الطرف الإسرائيلي أدت إلى تدهور الأوضاع بين الطرفين.

هذه الممانعة والمراوغة والتدهور في الأوضاع والعلاقات لم تُفسر من قبل المدرسة المؤسسية حيث أننا وجدنا المؤسسة الدولية عاجزة عن ضمان تطبيق قراراتها لأسباب

<sup>4</sup> ببادجي 1996: 123-124



معروفة سننطرق لها فيما بعد. إذن هناك عناصر ومحددات أخرى تلعب دوراً مهماً في تفسير الصراع القائم، هذه العناصر والمحددات تتجاوز مستويات والتز الثلاثة وهذا لا يعني أن المؤسساتية لا تستطيع طرح حل لقضيتنا هذه وإنما لا تساعد في فهم التطورات اللاحقة. من هذا المنطلق ومع التغير في التركيبة الدولية بعد عام 1990 لا بد لنا من الإطلاع على منهج آخر يساعدنا في تفسير تطور الصراع بين الطرفين.

### المدرسة الواقعية الجديدة:

في الوقت الذي أعطتنا فيه المؤسساتية نافذة لحل الصراعات أو الخلافات بالاعتماد على المؤسسات الدولية والقرارات الصادرة عنها، في ذلك الوقت نفسه لم توضح لنا لماذا استمر ذلك الصراع أو الخلاف، هذا من زاوية، أما إذا نظرنا للموضوع من زاوية أخرى وأخذنا المدرسة الواقعية الجديدة لعنا نجد من خلالها إجابات عن استمرارية الصراع.

كبير منظري هذه المدرسة (والتز) يقول إن الفوضى التي تميز العلاقات الدولية هي السبب الأساسي في استمرارية الصراعات.<sup>5</sup>

ترتكز هذه المدرسة على أهمية المصالح القومية للدول وعلى الأحلاف بشكل عام وعلى القوة وهنا تتجاوز الواقعية السياسية بفهمها لمصطلح القوة بحيث تتجاوز أهمية القوة العسكرية لتصل إلى أنواع أخرى من القوة أهمها القوة الاقتصادية والتكنولوجية. كل هذه

<sup>5</sup> Waltz 1994: 41.

العناصر والمرتكزات تلعب دوراً مهماً في سلوك الدول مع بعضها بعضاً ولا ننسى أن هذا السلوك يسود في منظومة تتصف بالفوضى.

### المصلحة القومية:

إذا عدنا إلى القضية التي نعالجها نجد أن كلا الطرفين لهما مصالح قومية. الفلسطينيون بشكل عام يريدون دولة مستقلة ذات سيادة على حدود الرابع من حزيران 1967 إضافة إلى حل قضية اللاجئين ضمن الحق في تقرير المصير، إلا أن التفاصيل حول المصلحة الفلسطينية تختلف من فترة إلى أخرى بحيث إن هناك أولويات لتلك المصلحة أثرت في المواقف الفلسطينية. منذ انطلاقة التنظيمات الفلسطينية والتي توجت فيما بعد بإنشاء منظمة التحرير الفلسطينية (م.ت.ف) 1964 جاهدت للحصول على شرعية وجودها وتمثيلها حتى تصبح فاعلاً سياسياً في المنطقة يستطيع تحقيق أهدافه.<sup>6</sup> في عام 1974 حصلت م.ت.ف على شرعيتها من جامعة الدول العربية لكن هذا لا يكفي، لذلك حدث تحول في المواقف الفلسطينية (وخصوصاً بعد إعلان الاستقلال عام 1988) من أجل الحصول على الشرعية الدولية مما أدى إلى اعتراف الولايات المتحدة بها. هذه الشرعية كانت المصلحة الأهم من أجل الانتقال إلى المصلحة الأكثر أهمية وهي تحقيق حلم الدولة والعودة.

<sup>6</sup> Kelman 2001: 62-63.



باختصار هناك مستويان في المصلحة الفلسطينية، الأول على مستوى القيادة (م.ت.ف) التي تبحث أولاً عن الشرعية من أجل تأمين البقاء ومن ثم عن الدولة وحل الصراع، أما المستوى الثاني فيتمثل في المجتمع الفلسطيني الذي يركز على شرعية مطالبه وخصوصاً حق العودة وإقامة دولته المستقلة.

أما بالنسبة للطرف الإسرائيلي فعلى صعيد مستوياته كافة (الفرد، والمؤسسة، والدولة) مصلحته واحدة بناء على الواقعية الجديدة، هذه المصلحة تكمن في ديمومة البقاء للدولة وهذه الديمومة تتحقق بالأمن وهو على أول سلم مصلحة إسرائيل<sup>7</sup>، وبتأمين القوة بكافة أشكالها. قضية اللاجئين الفلسطينيين تهدد أمن هذه الدولة وتهدد نقاوة الدولة وميزانها السكاني، لذلك المصلحة الإسرائيلية في هذه القضية تكمن في تسويتها بأقل الخسائر المادية الممكنة وبإبعاد هؤلاء اللاجئين عنها بتوطينهم حيث أماكن وجودهم. هذا في الإطار الخاص، أما بالإطار العام فالمصلحة الإسرائيلية تتبلور في حل الصراع مع الفلسطينيين بشكل خاص ومع العرب بشكل عام.

إذا كانت مصالح الطرفين بهذا التناقض والتعارض وخصوصاً حول مسألة اللاجئين إذن كيف يمكنهم التوصل إلى حل سلمي بعيداً عن العنف؟

للإجابة عن هذا السؤال لا بد أن نتطرق إلى إمكانيات الطرفين، السياسية، والعسكرية والاقتصادية. سياسياً وفي الوقت الحاضر تعاني كل من م.ت.ف والسلطة الفلسطينية من الضعف والترهل وهذا أثر سلباً على شرعيتها، حيث رئيس السلطة الفلسطينية ورئيس منظمة التحرير الفلسطينية يعاني من انخفاض في مستوى شرعيته على المستوى الدولي،

<sup>7</sup> Alpher 1994: 230-231.

هذه الشرعية التي كانت في أعلى مستوياتها بعد عام 1988 إبان الاعتراف الأمريكي وكذلك في فترة أوسلو بين 1993 و 2000 قبيل اندلاع انتفاضة الأقصى. حاليا الطرف المباشر في الصراع (إسرائيل) وكذلك من يتحكم بقوانين اللعبة السياسية (الولايات المتحدة) كلاهما لا يتعاملان مع رئيس السلطة والمنظمة كإشارة للتشكيك في شرعيته.

عسكريا لا يوجد مجال للمقارنة بين إسرائيل والكيان الفلسطيني فهناك فجوة عميقة بين الطرفين، حيث إن الكيان الفلسطيني لا يمتلك سوى بضعة آلاف من قوات الشرطة مسلحة بعتاد عادي لا يتجاوز الأسلحة الخفيفة (والذي تم تدمير غالبيته خلال الانتفاضة الحالية) ولا يستطيع الحصول على أكثر من ذلك بناء على تفاهات أوسلو وبسبب السيطرة الإسرائيلية على الحدود. من ناحية أخرى لا يستطيع الكيان الفلسطيني تكوين أحلاف عسكرية فعالة مع الأطراف الأخرى. نستنتج من ذلك أن موازين القوى والتيار السياسي السائد لا يسير في مصلحة الطرف الفلسطيني بل بالعكس فهو ضد المصلحة الفلسطينية. هناك عنصر واحد بيد الفلسطينيين عسكريا يقلق بال الدولة الإسرائيلية وهو الهجمات العسكرية المباغثة المتمثلة في العمليات الاستشهادية التي تؤدي في غالب الأحيان إلى خسائر فادحة في الأرواح، هذه العمليات تحرك الشارع الإسرائيلي وتهدد أمنه الذي يعتبر من أولويات المصلحة الإسرائيلية. لا يختلف الوضع كثيرا من الناحية الاقتصادية فقد عمدت إسرائيل على ضمان تبعية الاقتصاد الفلسطيني لها منذ احتلال تلك الأراضي<sup>8</sup>، وحتى بعد توقيع اتفاق إعلان المبادئ 1993 بقيت التبعية الاقتصادية لصالح



إسرائيل<sup>9</sup>. السلطة الفلسطينية تعتمد كثيرا على أموال الدول المانحة والمساعدات العربية التي لم تستغلها بطريقة فعالة، حتى رواتب موظفيها تدفع من هذه الأموال، إضافة إلى الأموال التي تجنيها إسرائيل من العائدات الضريبية الفلسطينية والتي تدفعها تارة وترفض دفعها تارة أخرى بحجج أمنية. يواجه الاقتصاد الفلسطيني مديونية عالية وكساداً لا يساعده على تحقيق أهدافه .

يختلف الوضع كثيرا إذا ما تحدثنا عن الطرف الإسرائيلي الذي يشكل دولة مستقلة بعكس الطرف الفلسطيني. تحظى إسرائيل بمكانة سياسية مرموقة وخصوصا عند الولايات المتحدة الحليف الأكبر لها، كذلك إسرائيل دولة معترف بها عالميا وخصوصا من القوى المؤثرة في السياسات الدولية<sup>10</sup>. إلا أن إسرائيل ما زالت تواجه مشاكل مع الدول العربية التي ترفض الاعتراف بها ما دامت القضية الفلسطينية بدون حل. طبعا هنا نستثني دولا مثل مصر و الأردن التي تقيم علاقات دبلوماسية مع إسرائيل.

أما من الناحية العسكرية فإن إسرائيل تتميز بقوة فائقة ليس على المستوى الفلسطيني وإنما على المستوى الإقليمي<sup>11</sup>. خاضت إسرائيل عدة حروب مع جيرانها العرب إلا أنها لم تخسر إلا في حرب أكتوبر/تشرين الأول 1973 وهذا يدل على القوة التي تميز جيشها وعلى القدرة التكنولوجية التي ضاعف قوتها عدة مرات. هذه القوة والتكنولوجيا لم تستطع حتى يومنا هذا من تحقيق الأمن داخل المجتمع الإسرائيلي لأن الصراع مع الفلسطينيين

<sup>9</sup> Beck 2003

<sup>10</sup> Beck 2003

<sup>11</sup> Ibid

من نوع آخر يختلف عن الحروب العادية، فالعمليات الاستشهادية شكلت سلاحا يصعب على القوة والتكنولوجيا الإسرائيلية التعامل معه<sup>12</sup>.

أما من الناحية الاقتصادية فإن إسرائيل تتميز باقتصاد يعتمد على بنية تحتية قوية، إسرائيل من الدول المعروفة بمنتجاتها الزراعية المحسنة وكذلك خبرتها في ذلك المجال إضافة إلى الصناعات التكنولوجية التي يمكن إيجادها في مجالات مختلفة مثل الطب، والزراعة، والتصنيع العسكري... تُصدر إسرائيل إلى عدة دول هذه التكنولوجيا مما أدى إلى نمو اقتصادها. رغم هذه الصورة الايجابية للاقتصاد الإسرائيلي إلا أن تدخل عوامل وعناصر مختلفة أدت إلى تغيير هذه الصورة بحيث أدت الانتفاضات الفلسطينية وخصوصا انتفاضة الأقصى إلى تدهور الاقتصاد الإسرائيلي خصوصا في مجال السياحة، هذا التدهور غطته إلى حد ما المساعدات الأمريكية.

نستنتج مما سبق (وعودة إلى سؤالنا السابق حول كيفية تَمَكُّن الطرفين من التوصل إلى حل سلمي بعيدا عن العنف) إنه إذا قرر الطرفين استعمال العنف فإن كليهما يستطيع ذلك وتتفاوت النتيجة عند كل طرف إلا أنها تتشابه في استمرارية المعاناة وسفك الدماء وغياب الأمن لكل مواطن في الطرفين وبناء على الواقعية الجديدة هذا مالا يريد به الطرفان لأنه لا يحقق أدنى المصالح التي يتطلعان إليها. كذلك نستنتج انه إذا اتخذ الطرفين القرار العقلاني بالحوار والتفاوض فإن ذلك سيؤدي إلى حل المسائل العالقة بينهما، لكن هذا الحل لن يرضي الطرفين ولن يلبي كافة الاحتياجات لهما وخصوصا الطرف الفلسطيني. لكن

<sup>12</sup> لمزيد من المعلومات حول تأثير العمليات الاستشهادية على الطرفين انظر: Beck 2003



لضمان استمرارية هذا الحل عليهما القيام بتنازلات كما يسمونها مؤلّمة ليُرضي كل طرف منهما الآخر. كما نعلم ان الطرف الفلسطيني قد تنازل للطرف الإسرائيلي وألغى بعض بنود ميثاقه الوطني واعترف بالدولة الإسرائيلية وبحقها في الوجود، لذلك على إسرائيل أن تفعل المثل وتعطي الفلسطينيين حقوقهم وخصوصاً قضية اللاجئين الفلسطينيين.

يقول "مارتن بك" وهو من أصحاب الفكر الواقعي إنه لا يوجد ما يجبر إسرائيل على القيام بذلك لأنها تملك القوة التي تضمن وضعها<sup>13</sup>، هنا أختلف مع "بك" فالقوة الإسرائيلية ربما تكون الحافز الذي لا بد أن يدفع إسرائيل إلى التقدم نحو الأمام في تسوية سلمية مع الفلسطينيين، هذه الفجوة الكبيرة في القوة تضمن لإسرائيل التحكم بقوانين اللعبة إذا حاول الطرف الفلسطيني الإخلال بالاتفاقيات. كذلك حاجة إسرائيل إلى توسيع أسواقها والتعامل مع الدول العربية لا بد أن يدفعها لحل الصراع مع الفلسطينيين لأنه العقدة والعقبة الأساسية بينها وبين الدول العربية. أتفق مع الكاتب الإسرائيلي (Yehoshafat Harkabi) الذي يرى الواقعية من زاوية أخرى بحيث يقول إن ما يؤمن استمرار وجود الدول هو التنازلات في مراحل وظروف معينة و ليس القوة التي تتغير باستمرار<sup>14</sup>.

<sup>13</sup> مقابلة مع مارتن بك (بروفيسور زائر في العلوم السياسية- جامعة بيرزيت) بتاريخ 2003/1/5 .

<sup>14</sup> Harkabi 1983:118.

## الفصل الأول

نبذة تاريخية "الموقف الفلسطيني والإسرائيلي

من قضية اللاجئين"



## نبذة تاريخية "الموقف الفلسطيني والإسرائيلي من قضية اللاجئين"

بعد قيام دولة إسرائيل وتهجير أكثر من 750 ألف فلسطيني، برزت مشكلة اللاجئين الفلسطينيين، وفي نفس الوقت بدأت محاولات مختلفة لحل هذه المشكلة أهمها محاولات لجنة الإصلاح. منذ تلك اللحظة اختلف الموقفان الفلسطيني والإسرائيلي وتناقضت مصالحهما. برز بشكل واضح الموقف الإسرائيلي الرفض لعودة اللاجئين على حساب الموقف الفلسطيني الضعيف المطالب بعودتهم.

أي نقاش حول الموقف والسياسة الإسرائيلية من هذه القضية لا بد أن يأخذ في الحسبان الجذور والأفكار الصهيونية لهذه الدولة حول الأرض الفارغة واقتلاع الفلاحين العرب الموجودين فيها<sup>1</sup>. غالباً ما يبرز عنصر أساسي في هذه الأفكار ألا وهو ترحيل العرب الموجودين في أرض الميعاد وعدم السماح لهم بالعودة إليها<sup>2</sup>. هذا الفصل سيبين للقارئ تطور الموقفان الفلسطيني والإسرائيلي منذ قيام دولة إسرائيل وأثناء فترة حرب عام 1948 وحتى اتفاق الهدنة مع الدول العربية مروراً بمؤتمر لوزان عام 1949.

<sup>1</sup> للمزيد حول الايديولوجية الصهيونية انظر: كناعنة 2000 : 56-71.

<sup>2</sup> مصالحة 1992: 11

كذلك سببين هذا الفصل كيفية تطور الموقفان مع ظهور الحركات الثورية الفلسطينية وإنشاء منظمة التحرير الفلسطينية التي اعترفت بوجود دولة إسرائيل عام 1988 مما أدى إلى مباحثات سرية بين الطرفين والتي توجت بمؤتمر مدريد 1991.



## البدايات مع قيام دولة إسرائيل:

الموقف الإسرائيلي في أصله مبني على وجود أقل عدد ممكن من العرب في أرض الميعاد... وهذا يعني طردهم، هذه العملية بدأت قبل قيام دولة إسرائيل واستمرت بشكل منظم ومخطط له أثناء قيام الدولة. هدف الصهيونية منذ البداية هو تنظيف الأرض للمستوطنين اليهود وإقامة دولة فيها أغلبية يهودية<sup>3</sup>. حتى المناهج الدراسية في التعليم الإسرائيلي للأطفال تتحدث عن الأرض الخالية التي لا يسكنها أناس<sup>4</sup>، فالهدف هو غرس الأفكار الصهيونية في الأجيال النامية.

منذ البداية قام ديفيد بن غوريون بدعاية في كل من بريطانيا والولايات المتحدة بطلب مساعدة دول عربية مثل سوريا والعراق على ترحيل الفلسطينيين لأغراض اقتصادية<sup>5</sup>. قال بن غوريون في حزيران 1938 أثناء جلسة إدارة الوكالة اليهودية " نقطة الانطلاق أو المخرج لحل مسألة العرب في (الدولة اليهودية) تكمن في التوقيع على اتفاقية مع الدول العربية تمهد الطريق لإخراج العرب من (الدولة اليهودية) إلى الدول العربية"<sup>6</sup>. لعب بن غوريون دورا مهما في قضية اللاجئين الفلسطينيين فبعد عملية الطرد وافق بن غوريون على خطة يوسف فايتس (مدير الصندوق القومي اليهودي) في 5 حزيران 1948 التي تقترح خطة تحول دون عودة اللاجئين الفلسطينيين إلى بيوتهم وذلك

<sup>3</sup> Masalha 2003: 7

<sup>4</sup> Ibid 10

<sup>5</sup> Ibid 19

<sup>6</sup> موريس 1993: 38-39

بخلق حقائق على الأرض تجعل العودة أمراً مستحيلاً<sup>7</sup>، فقد اقترح فايتس تدمير أكبر عدد ممكن من القرى الفلسطينية<sup>8</sup>، إضافة إلى منع العرب من العمل في أراضيهم، لم يتوقف فايتس عند هذا الحد بل اقترح أن تُسن قوانين تمنع العودة بمساعدة حملة دعائية للهدف نفسه، كذلك اقترح مساعدة الدول العربية وتشجيعها على استيعاب اللاجئين الفلسطينيين<sup>9</sup>. يكفي أن هذه الخطة حملت عنوان (ترانسفير قبل فوات الأوان) وقد وقعها كل من فايتس نفسه، دنين وساسون<sup>10</sup> يكفي هذا لقياس الموقف الإسرائيلي من هذه القضية إذا أضفنا عليه موافقة رئيس أول حكومة لدولة إسرائيل على مثل هذه الخطة.

يقول المؤرخ الإسرائيلي المعروف بني موريس إن منع عودة اللاجئين كان في البداية بناء على أهواء قادة الهاغاناه بسبب غياب توجيهات عليا على الصعيد القومي. يضيف موريس أن الموقف أصبح رسمياً في شهر حزيران عام 1948 عندما أخذت الحكومة الإسرائيلية قرارها الأهم في تلك الفترة بعدم الموافقة على عودة اللاجئين إلى بيوتهم<sup>11</sup>. أما المؤرخ الإسرائيلي ايلان باباي فيرى أن عملية الهجرة حصلت مثل لعبة "الدومينو" حيث هرب في البداية النخبة من فلسطين وبسبب الضغوط والانتصارات الإسرائيلية قرر عامة الناس اللحاق بالنخبة وهذا واضح كما قال باباي في خطاب ألقاه بن غوريون أمام الكنيست في 11 أكتوبر 1961<sup>12</sup>.

<sup>7</sup> Pappé 1992: 95

كذلك انظر: موريس 1992: 135

<sup>8</sup> لمزيد من المعلومات عن القرى المدمرة انظر: الخالدي 1998

كذلك انظر: Palestine-Israel Journal 1998:122-124

<sup>9</sup> زريق 1997: 99-100

<sup>10</sup> موريس 1993: 135

<sup>11</sup> المصدر السابق: 131

<sup>12</sup> Pappé 1992: 88. لمزيد من المعلومات حول أنماط تهجير الفلسطينيين انظر: كناعنة 2000: 86-128



الرفض الإسرائيلي لعودة اللاجئين ظهر على المستوى الدولي عندما رفض أول وزير خارجية لإسرائيل موشيه شرتوك توصيات الكونت فولك برنادوت (وسيط الأمم المتحدة) والتي ظهرت لاحقاً بقرار الأمم المتحدة 194 الدورة الثالثة الصادر بتاريخ 1948/12/11 والذي رفضته إسرائيل وشككت فيه وتلاعبت في تفسيره<sup>13</sup>.

بهذه الطريقة نجح الإسرائيليون في طرد أكثر من 750 ألف فلسطيني بناء على إيديولوجية فكرية مبنية على مصلحتهم ونقاوة جنسهم أولاً وأخيراً وفي ظل غياب قيادة فلسطينية منظمة، كل هذا في ظل تواطؤ الانتداب البريطاني الذي رجح الكفة سياسياً وعسكرياً لصالح الطرف الإسرائيلي.

في هذه الفترة عانى الفلسطينيون من جراء الهزيمة وتشتتوا في عدة مناطق في الدول المجاورة، كان هدفهم الحفاظ على عائلاتهم وأطفالهم ومازوا تحت تأثير الهزيمة التي أدت إلى خوفٍ وتشرد.

## مؤتمر لوزان 1949 :

كانت أول اتصالات بين الإسرائيليين والفلسطينيين بخصوص قضية اللاجئين في مؤتمر لوزان 27 نيسان 1949 الذي دعت إليه لجنة المصالحة. إضافة للوفود العربية حضرت وفود فلسطينية لمناقشة قضية اللاجئين، أول هذه الوفود مثل الهيئة العربية العليا

<sup>13</sup> زريق 1997: 102

برئاسة الحاج أمين الحسيني حيث ضم هذا الوفد في البداية عيسى نخلة ومن ثم تبعه يوسف صهيون ورجائي الحسيني، حضر وقد ثاني إلى لوزان ممثل مكتب رام الله للاجئين برئاسة محمد نمر الهواري ومن ثم تبعه الوفد الثالث الذي مثل أصحاب الأراضي والأملك ورجال الأعمال من منطقة اللد والرملة حيث ضم كلاً من سعيد بيدس وفرانسيس جلاذ<sup>14</sup>. أجمعت هذه الوفود الثلاثة على عدة مطالب من الوفد الإسرائيلي، تمثلت هذه المطالب أولاً بالسماح للجنة معينة بالذهاب إلى فلسطين من أجل العناية بالبيارات قبل أن تجف وتموت. ثانياً جمع العائلات المشتتة والسماح لأفرادها بالعودة إلى أهلهم داخل حدود إسرائيل وأخيراً طالبت الوفود بالسماح للجنة اللاجئين بزيارة فلسطين من أجل تهيئة الجو لتنظيم عودة الذين سيُنقذ على إعادتهم<sup>15</sup>. على هذا النحو كان الموقف الفلسطيني منذ البدايات، وفود ثلاثة تأتي بدون تنسيق مع بعضها بعضاً ولهذا مدلولاته، إلا أن هذه الوفود أجمعت على مطالب يمكن قراءة الكثير من خلالها وخصوصاً أنه كان هناك مطالبة بعودة اللاجئين إلا أن هذه العودة لم تركز على كافة اللاجئين بل المتفق عليهم، يبقى السؤال هنا عن مدى تمثيل تلك الوفود للاجئين أنفسهم في ظل غياب قيادة فلسطينية لها شرعيتها؟ فبدون الشرعية لا يوجد قوة للوفود المشتركة في لوزان.

أما الطرف الإسرائيلي فقد حضر جيداً لهذا المؤتمر، فقد اجتمع قادة وسياسيون إسرائيليون لتحديد سياستهم أثناء المؤتمر المنشود وخرجوا بموقف واضح. أن مشكلة

<sup>14</sup> الهواري 1955: 355. لمزيد من المعلومات حول مؤتمر لوزان انظر: موريس 1993: 272-235.

كذلك انظر: Pappé 1992: 203-224.

<sup>15</sup> الهواري 1955: 358.



اللاجئين الفلسطينيين ليس مشكلتهم وأنه يجب عدم التساهل في هذه القضية، فإذا أراد العرب الحرب، عليهم الضغط في قضية اللاجئين. كذلك اتضح في هذا اللقاء من خلال موقف بن غوريون أن الأهمية في هذه المرحلة هي استيعاب المهاجرين الجدد وهذا يعني أن عودة اللاجئين ستؤثر سلباً على استيعاب المهاجرين الجدد<sup>16</sup>. إذن الموقف الإسرائيلي لم يخرج من نطاقه التقليدي بعدم السماح بعودة اللاجئين أو التساهل في هذه القضية هذا قبل انعقاد المؤتمر، لنرى ماذا حصل أثناء هذا المؤتمر...؟

حضر الوفد الإسرائيلي المؤلف من كبار رجال الخارجية الإسرائيلية برئاسة إيتان (المدير العام لمكتب الخارجية الإسرائيلية)<sup>17</sup> وعضوية كل من ساسون، وشلوح، وأرزوني وهرش<sup>18</sup>. بدأت المفاوضات بجدل غير مباشر حيث لم تلتق الوفود وجهاً لوجه بل كانت لجنة التوفيق تجتمع مع كل فريق وتبلغ الفريق الآخر بما حصل، استمر هذا الجدل مدة أسبوعين على تحديد المواضيع التي ستبحثها الوفود المشاركة<sup>19</sup>.

جرت المفاوضات بشكل صعب إلا أن بعض اللقاءات الجانبية خففت من الحدة في حينه حيث التقى ساسون برئيس أحد الوفود الفلسطينية محمد نمر الهواري<sup>20</sup> ومن ثم اقترح الوفد الإسرائيلي بقبول عودة مئة ألف لاجئ على شرط أن يتبع ذلك سلام شامل<sup>21</sup>. هذا الاقتراح جاء فقط لإرضاء الطرف الأمريكي ولتخفيف التوتر بين الطرفين الذي اتضح فيما قاله المندوب الأمريكي أتريدج، "أن إسرائيل أصبحت وقحة بسبب انتصاراتها

<sup>16</sup> موريس 1993: 242

<sup>17</sup> Pappé 1992: 203

<sup>18</sup> الهواري 1955: 356

<sup>19</sup> موريس 1993: 244

<sup>20</sup> المصدر السابق.

<sup>21</sup> Pappé 1992: 230

العسكرية والسياسية وأنها لم تعد على استعداد لإدارة مفاوضات جدية<sup>22</sup>. كذلك كان واضحا هذا التوتر في رسالة الرئيس الأمريكي ترومان إلى بن غوريون والتي وصفت بأنها شديدة اللهجة حيث طلب فيها ترومان أن توافق إسرائيل على مبدأ عودة اللاجئين تحاشيا لفشل مؤتمر لوزان<sup>23</sup>.

رفض العرب والفلسطينيون هذا الاقتراح وأعلنت إسرائيل أن هذا الرقم هو أعلى سقف تقبله وبهذا في نهاية شهر آب فشل المؤتمر وانتهى وعادت الوفود من حيث أتت. يتضح أن الموقف الإسرائيلي خلال مؤتمر لوزان لم يخرج عن إطار المراوغة، فإسرائيل معنية بتوقيع اتفاقية سلام مع العرب ولكن بدون عودة اللاجئين، لا يوجد شيء يجبرها على قبول غير ذلك، قوتها العسكرية هزمت القوات العربية التي لم تحارب أصلا، ليس هذا فحسب بل إنها انتصرت سياسيا رغم رفضها لتطبيق قرار الجمعية العامة 194 بالمراوغة والتأجيل للمحافظة على مصالحها القومية وخصوصا علاقتها مع الولايات المتحدة. قبلت إسرائيل عودة حفنة من اللاجئين على أن تحدد أماكن عودتهم بشروطها هي ليس إلا، وهي على يقين أن هذا الاقتراح لن ينجح. الأمر الوحيد الذي وافقت عليه إسرائيل في هذا المؤتمر هو عودة حفنة من اللاجئين في إطار مشروع لم شمل العائلات. إلا أن هذه الموافقة لا تُذكر بالنسبة لحجم مشكلة اللاجئين حيث عاد حتى 20 أيلول 1951 ليس أكثر من 1965 لاجئا فقط ضمن هذا المشروع<sup>24</sup>.

<sup>22</sup> موريس 1993: 243.

<sup>23</sup> المصدر السابق: 245.

<sup>24</sup> موريس 1993: 257.



بكلمات أخرى أصبحت إسرائيل تتعامل بناءً على نشوة النصر بحيث أثبتت قوتها العسكرية قدرتها على التغلب على الجيوش العربية. أصبح عندنا دولة جديدة وقوية هي تقرر من يعود ومن لا يعود وتقرر أيضا متى وأين يعود، بالمعنى ليست قرارات الأمم المتحدة من يقرر في ذلك، ومن هنا المنهج الواقعي هو الذي يسمح لنا بفهم مجريات الأحداث وليس المنهج المؤسساتي.

### إنشاء منظمة التحرير الفلسطينية وبداية المقاومة 1964:

مع ازدياد المعاناة الفلسطينية بدأت حركات تحرير فلسطينية بالظهور على الساحة ومن أهم هذه الحركات كانت حركة فتح التي شكلت البنية الأساسية لمنظمة التحرير الفلسطينية<sup>25</sup>، في مؤتمر القدس الذي أعلن عن قيام منظمة التحرير الفلسطينية في شباط 1964 ركز الميثاق القومي الفلسطيني على تحرير البلاد بالسلح والكفاح<sup>26</sup>. كان الاتجاه العام للمنظمة هو رفض تسمية (لاجئين) لأن هذه التسمية تعتبر اخترا لا مرفوضا لحق العودة الشامل للشعب الفلسطيني. تبنت حركة فتح شعار (العودة طريق الوحدة) بينما تبنت الجبهة الشعبية شعار (الوحدة طريق العودة)<sup>27</sup>، بغض النظر عن شعارات الحركة الوطنية الفلسطينية في تلك الفترة إلا أن قضية العودة كانت ظاهرة في مشاريع تلك الحركات. هذه

<sup>25</sup> صايغ 2002 : 132 .

<sup>26</sup> الشريف 1995 : 103 . كذلك لمزيد من المعلومات حول الميثاق الوطني الفلسطيني انظر: حوراني 1980 : 227-225 .

<sup>27</sup> كوبان 1984 : 60 .

الشعارات والمواقف أنعشت الذاكرة الفلسطينية ولاقت قبولاً ورضى مميزاً داخل فلسطين وخارجها بين صفوف الفلسطينيين وخصوصاً اللاجئين منهم. أدى هذا الموقف إلى تأييد منقطع النظير لمنظمة التحرير الفلسطينية مما أكسبها شرعية بين الفلسطينيين والتي زادت مع احتلال إسرائيل للضفة الغربية وقطاع غزة عام 1967<sup>28</sup>. مما يجدر الإشارة إليه أن حق العودة وتقرير المصير ارتبطا بتحرير كل ارض فلسطين دون الفصل بينهما وهذا يعني الرفض الفلسطيني لقرار التقسيم رقم 181 الصادر في سنة 1947.

في تموز 1974 عقدت الدورة الثانية عشرة للمجلس الوطني الفلسطيني في القاهرة، في هذه الدورة تبنت الثورة الفلسطينية برنامجاً يدعو إلى إقامة سلطة فلسطينية على أي جزء من أرض فلسطين يتم تحريره من السيطرة الإسرائيلية<sup>29</sup>. في تلك الفترة رُفِع شعار حق العودة وتقرير المصير والدولة الوطنية المستقلة<sup>30</sup>، مع هذا التحول المرحلي في الموقف الفلسطيني بإقامة دولتهم على أي جزء من أرض فلسطين، اكتسب موضوع حق العودة تفسيرات عديدة: أولها أن المرحلة سوف تُتَجَزَّ فِعْلاً حق العودة إلى الوطن الأصلي، ثانياً أن حق العودة سوف يُنْجِز على أرض الدولة الفلسطينية ذاتها (الضفة الغربية وقطاع غزة)، وثالثاً أن إنجاز مطلب الدولة المستقلة في إطار ممارسة حق تقرير المصير سوف يشكل مرحلة مهمة بل حاسمة على طريق إنجاز حق العودة.<sup>31</sup> هذه التفسيرات المختلفة لحق العودة وحق تقرير المصير تستدعي منا وقفة لما في ذلك أهمية في فهم البرنامج

<sup>28</sup> Kelman 2001: 63

<sup>29</sup> كوبان 1984: 43

<sup>30</sup> صايغ 2002: 951

<sup>31</sup> الرياشي 2000: 30



الوطني الفلسطيني. يتضح أن البرنامج الوطني الفلسطيني في تلك الفترة وضع جُل تركيزه على إقامة الدولة الفلسطينية وعلى حق تقرير المصير و أصبح الحديث ضمناً عن حق العودة، أي أصبح التركيز على اثنين من مركبات البرنامج الوطني الفلسطيني (حق تقرير المصير والدولة) وأهمل المركب الثالث (حق العودة) ولم يُفعل كباقي المركبات الأخرى بحيث أبرز حق تقرير المصير والدولة في غالبية التصريحات والبيانات مما أدى إلى تزايد الاهتمام الدولي في الداخل فيما تراجع ذلك الاهتمام بشأن اللاجئين في الخارج. يمكننا القول إن حق تقرير المصير يشمل حق العودة لكن في الوقت نفسه هذا يعني أن حق العودة سيكون على المنطقة التي سيمارس عليها حق تقرير المصير وهذا لا يعني أرض فلسطين التاريخية.

بالرغم من هذا النقاش حول مركبات البرنامج الوطني الفلسطيني حول أهميتها أو ترتيبها يبقى حق العودة أحد أضلاع المثلث التي لا يمكن الاستغناء عنها إلا أن التغير الذي حصل في زاوية ذلك المثلث التي تتحكم في طول أضلاعه بحيث أخذ حق العودة الضلع الأقصر في مثلث حاد الزاوية. وهذا يعني أن أولويات العمل الفلسطيني اختلفت فحق العودة يتطلب أولاً حق تقرير المصير ومن ثم إقامة الدولة التي سينفذ عليها حق العودة. لا يوجد هنا مجال للخوض في تفاصيل أولويات البرنامج الوطني الفلسطيني فهناك العديد من الكتاب تناولوا هذا الموضوع يمكن العودة إلى كتاباتهم.<sup>32</sup>

<sup>32</sup> لمزيد من المعلومات حول هذا الموضوع انظر كل من: الشريف 1995 وصايغ 2002 وكوبان 1984.

أما بالنسبة للموقف الإسرائيلي في هذه الفترة، فلم تقف إسرائيل عند رفض السماح للاجئين بالعودة إلا أنها استمرت في سياسة طرد مجموعات كبيرة من الفلسطينيين حيث وضعت خطأً مختلفة للطرد بعضها نجح والبعض الآخر فشل وعلى سبيل المثال لا الحصر نورد بعض هذه الخطط:

1. "عملية يوحنان" 1950 والتي دعمها رئيس الحكومة والتي هدفت إلى ترحيل 20 عائلة عربية مسيحية من قرية الجليل إلى الأرجنتين. هذه العملية فشلت ولم تنفذ<sup>33</sup>.
2. "العملية الليبية" 1953-1958. كانت هذه العملية سرية حيث عمل عليها فايتس سنوات طويلة، هدفت إلى ترحيل عدد من الفلسطينيين إلى ليبيا إلا أن هذه العملية فشلت بسبب التطورات السياسية في الشرق الأوسط (1954-1958) وبسبب اقتضاحها المفاجئ في إيطاليا على يد صحفي إسرائيلي نشر تفاصيلها في صحيفة الصاندي تايمز ومعاريف<sup>34</sup>.
3. "عملية حفر فيرت" 1956. هدفت هذه العملية السرية إلى طرد السكان العرب في منطقة المثلث الصغير (تقريباً 40 ألف مواطن عربي إسرائيلي) إلى الأردن إلا أن هذه العملية فشلت بعد مذبحه كفر قاسم 1965 التي قُتل فيها 49 فلسطينياً مدنياً، وتبين فيما بعد أن هذه المذبحة كانت على خلفية هذه الخطة العسكرية وذلك في مقال نشرته صحيفة "حداشوت" الإسرائيلية في 25 أكتوبر 1991<sup>35</sup>.

<sup>33</sup> مصالحة 1997: 34-35.

<sup>34</sup> لمزيد من المعلومات عن هذه العملية انظر: مصالحة 1997: 41-35.

<sup>35</sup> المصدر السابق: 41.



هكذا كانت العقلية الإسرائيلية تستمد أفكارها من الجذور الصهيونية في تطهير الأرض من العرب. ونجحت هذه السياسة بعد حرب حزيران 1967 التي احتلت فيها إسرائيل الضفة الغربية وقطاع غزة ونتيجة لهذه الحرب هاجر عدد كبير من الفلسطينيين من الأراضي المحتلة للمرة الثانية على التوالي وفتحت إسرائيل المعابر و وفرت وسائل النقل تسهيلا لهذه المهمة واتبعت سياسات مختلفة لتزيد من عدد المهاجرين فدمرت عدة قرى مثل يالو وبيت نوبا وعمواس. بعد انتهاء الحرب استمرت إسرائيل بسياسة التشريد حيث قامت باعتقالات جماعية وبفرض نظام حظر التجول وترحيل أكثر من ألف شخصية سياسية اجتماعية<sup>36</sup>.

بهذا تكون إسرائيل شنت ورحلت أكثر من مليون فلسطيني واحتلت أراضٍ من الدول العربية المجاورة. بعد إحداث مشكلة اللاجئين على مراحل مختلفة بدأت إسرائيل بوضع اقتراحات مختلفة لتوطين هؤلاء اللاجئين في الدول العربية. هذه الاقتراحات تبين موقف إسرائيل والسقف الذي من الممكن أن تقدمه لحل هذه المشكلة. نذكر بعض هذه الاقتراحات على سبيل المثال لا الحصر<sup>37</sup>:

1. "خطة شاريت" تقدم بها شاريت للولايات المتحدة سنة 1956. استعدت فيها إسرائيل بالنظر في مبدأ تعويض اللاجئين شرط توطينهم في الدول المضيفة.
2. "خطة ليفي أشكول" 1965 وهو رئيس الحكومة آنذاك تقدم بهذه الخطة للكنيست ودعا تحويل مساعدات مالية إلى دول المنطقة بهدف توطين اللاجئين فيها.

<sup>36</sup> صايغ 1992: 48-49.  
<sup>37</sup> الزرو 1991: 134-147.

3. اقتراحات "رعنان فايتس" 1967. دعت إلى نقل أعداد من اللاجئين في غزة والضفة إلى مواقع جديدة في الضفة الغربية.
  4. اقتراح "أبا إيبان" 1968. في خطاب له في الأمم المتحدة دعا فيه حكومات المنطقة تبني خطة خماسية لإقامة السلام وتوطين اللاجئين في الدول العربية.
  5. "خطة يسرائيل غاليلي" 1973. دعا إلى تأهيل اللاجئين بتوفير مساكن لهم مجاورة للمخيمات أو تحويل هذه المخيمات إلى مدن أو دمجها مع البلديات المجاورة.
  6. برنامج العمل الانتخابي لليكود 1975. دعا إلى تسوية قضية اللاجئين على أساس مقايضة القضية بقضية اليهود المهاجرين من الدول العربية.
  7. خطة "مردخاي بن بورات" 1982 وهو رئيس لجنة وزارية شكلتها الحكومة لدراسة مشكلة اللاجئين. دعا في هذه الخطة إلى دمج لاجئ الضفة وغزة في المدن المجاورة عن طريق نقل 250 ألف لاجئ من مخيماتهم على أن تدفع كل من الولايات المتحدة وأوروبا فاتورة التكلفة التي قدرت بملياري دولار.
- يبقى الموقف الإسرائيلي على حاله دون أي تغيير يُذكر، السقف الأعلى هو التوطين، الدمج في الضفة الغربية والتعويض على حساب طرف ثالث والسبب بالنسبة لإسرائيل يعود لعدة عوامل أمنية، ديموغرافية، إيديولوجية اقتصادية في ظل امتلاكها قوة عسكرية هزمت الجيوش العربية مرة تلو الأخرى باستثناء حرب أكتوبر عام 1973. منذ ذلك الوقت تنامت القوة الإسرائيلية بحيث أصبحت رادعا للدول المجاورة إلا أن هذه القوة لم



توفر الأمن والاستقرار للدولة العبرية بسبب نشاط المنظمات الثورية الفلسطينية التي أقلقت مضاجع الإسرائيليين خصوصا في فترة الستينات<sup>38</sup>.

### إعلان الاستقلال الفلسطيني عام 1988 :

برز التحول الرئيسي في الموقف الفلسطيني من خلال الدورة التاسعة عشرة للمجلس الوطني الفلسطيني المنعقد في الجزائر بتاريخ 15 تشرين ثاني 1988<sup>39</sup>. جاء إعلان الاستقلال الفلسطيني استنادا إلى اعتراف منظمة التحرير الفلسطينية بقراري مجلس الأمن 242 و338<sup>40</sup>، إضافة إلى قرار الجمعية العامة 194<sup>41</sup>. الجديد في هذا الموقف هو الإقرار بواقع وجود إسرائيل. وبخصوص قضية اللاجئين فقط نص قرار 242 على تسوية عادلة لمسألة اللاجئين أما قرار 194 فقد نص على عودة اللاجئين أو تعويضهم بشرط العيش بسلام مع جيرانهم (الإسرائيليين)<sup>42</sup>. ما يلفت النظر في هذه المرحلة هو قبول تعبير (اللاجئين) من الناحية الرسمية، هذا من ناحية أما من ناحية أخرى فقد أصبح مقبولا تخير اللاجئين بين العودة أو التعويض وفي الوقت نفسه أصبح الحديث عن تسوية لقضية اللاجئين بدون تحديد شكل تلك التسوية، هذا بناء على ما نصت عليه القرارات المذكورة

<sup>38</sup> لمزيد من المعلومات عن نشاط الحركات الفلسطينية انظر: صايغ 1992.

<sup>39</sup> زريق 1997 : 134. لمزيد من المعلومات حول إعلان الاستقلال الفلسطيني انظر: Palestinian Declaration of

Independence 1988: 213-216

<sup>40</sup> عباس 1994 : 34.

<sup>41</sup> سالم 1997 : 134.

<sup>42</sup> للإطلاع على نص هذه القرارات انظر: طعمة 1975 : 18 و 197 و 210 .

أعلاه. هذا الموقف الفلسطيني لم يأت من فراغ فبعد خروج المقاومة من بيروت عام 1982 واجهت متاعب جمة إضافة إلى انتفاضة شعبية في أرض فلسطين المحتلة عام 1987 وفي الوقت نفسه ومنذ أوائل السبعينيات مهدت اللقاءات الأكاديمية بين الفلسطينيين و الإسرائيليين إلى مثل هذا الموقف الذي اقتنع الفلسطينيون أنه سيوصلهم إلى الشرعية الدولية من خلال الاعتراف بهم دولياً كمنظمة هي الممثل الشرعي والوحيد للشعب الفلسطيني<sup>43</sup>.

إلا أن الموقف الإسرائيلي لم يتغير بخصوص منظمة التحرير الفلسطينية أو بخصوص قضية اللاجئين الفلسطينيين. التغيير الذي لمس في هذه الفترة هو تنشيط اللقاءات الأكاديمية بين إسرائيليين وفلسطينيين وذلك بعد الشرعية التي حصلت عليها م.ت.ف بإعتراف الولايات المتحدة بها. هذه اللقاءات الأكاديمية بدأت في السبعينات كما يقول الكاتب هيربت كيلمان والذي نفسه شارك فيها، يضيف كيلمان أن هذه اللقاءات ساعدت على إعطاء الشرعية لمنظمة التحرير الفلسطينية<sup>44</sup>.

---

Kelman 2001: 64<sup>43</sup>

Kelman 2001:64.<sup>44</sup>



## الفصل الثاني

الموقف الفلسطيني والإسرائيلي من قضية

اللاجئين ومفاوضات السلام 1991-2001

## الفصل الثاني

### الموقف الفلسطيني والإسرائيلي من قضية اللاجئين ومفاوضات

السلام 1991-2001

#### مؤتمر مدريد 1991:

في يوم الأربعاء 30 أكتوبر/تشرين الأول 1991 وفي القصر الملكي في مدريد، افتتح رسمياً مؤتمر السلام برعاية الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي سابقاً وبمشاركة كل من فلسطين والأردن ضمن وفد مشترك، وسوريا، ولبنان وإسرائيل<sup>1</sup>. عقد هذا المؤتمر بناءً على ما قاله الرئيس الأمريكي جورج بوش في افتتاحية المؤتمر) على قراري مجلس الأمن الدولي 242 و338. قال بوش "إن ما نسعى إليه هو عملية مفاوضات مباشرة على مستويين: بين إسرائيل والبلدان العربية من جهة، وبين إسرائيل والفلسطينيين من جهة أخرى، وتستند المفاوضات إلى قراري مجلس الأمن الدولي 242 و338."<sup>2</sup>

<sup>1</sup> كوانت 2002: 563 .  
<sup>2</sup> المصدر السابق نفسه. كذلك انظر: مصالحة 1994: 65.



اتضح الموقف الفلسطيني في مدريد من خلال الكلمة الافتتاحية التي ألقاها رئيس الوفد الفلسطيني حيدر عبد الشافي حيث قال في خطابه: "أن الأوان لكي نروي قصتنا وهذه القصة مدارها النزوح والتشتت... وفي الوقت الذي نخاطبكم فيه تلازمنا وتلاحقنا عيون الآلاف من اللاجئين الفلسطينيين منذ سنة 1948، ومن المشردين منذ سنة 1967، ومن المبعدين، فليس أسمى من مصير الإبعاد والنفي. أعيدهم إلى الوطن، فحق العودة حق لهم"<sup>3</sup>. هذا الموقف واضح للوفد الفلسطيني بتركيزه على قضية اللاجئين الفلسطينيين بشقيها من لاجئي 1948 ونازحي 1967 إضافة إلى المبعدين. إلا أن الأساس الذي يعتمد عليه مؤتمر مدريد كما أوضحنا سابقا هما القراران 242 و338 حيث إن هناك عدة تفسيرات لهذه القرارات، ففي قرار 242 دعوة لتسوية قضية اللاجئين بدون تحديد شكل تلك التسوية مما يتعارض مع دعوة عبد الشافي. يبدو أن عبد الشافي تماشى مع وجهة نظر القيادة في إعلان الاستقلال الفلسطيني عام 1988 والذي دعا فيه عرفات إلى تنفيذ حق العودة<sup>4</sup>. السؤال الذي يطرح نفسه، بما أن هذه الدعوة من القيادة الفلسطينية في إعلان الاستقلال و مدريد مبنية على قرارات الشرعية الدولية 242 و 338 هل هي عودة جزئية وهل هي إلى جزء من الوطن... أو عودة إلى البيوت التي أُقتلع منها اللاجئون؟ بغض النظر عما قاله عبد الشافي في مدريد و عرفات في إعلان الاستقلال إلا أن قضية اللاجئين الفلسطينيين ما زالت مطلب للشارع الفلسطيني يشكل عقبة أمام اتفاق إسرائيلي فلسطيني.

<sup>3</sup> Abed Shafi Winter 1992:133  
<sup>4</sup> Palestinian Declaration of Independence 1988: 216

نتيجة لمؤتمر مدريد أسست لجنة توجيهية عقدت اجتماعها الأول في موسكو في يناير/ كانون الثاني 1992 والتي قامت بدورها بتأليف عدة لجان تقنية على مستوى المفاوضات متعددة الأطراف<sup>5</sup>. من ضمن هذه اللجان كانت هناك مجموعة عمل خاصة في موضوع اللاجئين تحت رئاسة كندا و تنظيم كل من الولايات المتحدة و الاتحاد الأوروبي و اليابان<sup>6</sup>، الهدف من هذه اللجان ومجموعات العمل هو إقامة تكامل بين المشكلات العملية الملموسة من خلال مفاوضات مباشرة بين أطراف النزاع، تسهم فيها أطراف خارجية بإيجاد صيغ إقليمية للتعاون تؤدي إلى تسهيل جو المفاوضات التي تعزز الاتفاقات الثنائية<sup>7</sup>. وتعزز إجراءات بناء الثقة بين الأطراف، فالمحادثات متعددة الأطراف تركز على الشكل المستقبلي للشرق الأوسط بينما المحادثات الثنائية تعالج مشاكل موروثه عن الماضي<sup>8</sup>.

عقدت هذه المجموعة سبعة اجتماعات في أماكن مختلفة: "موسكو، كانون الثاني/يناير 1992؛ وأوتاوا أيار/مايو وتشيرين الثاني/نوفمبر 1992؛ وأوسلو، أيار/مايو 1993؛ وتونس، تشيرين الأول/أكتوبر 1993؛ والقاهرة، أيار/مايو 1994؛ وإيطاليا، كانون الأول/ديسمبر 1994؛ وجنيف، كانون الأول/ديسمبر 1995"<sup>9</sup>. برزت المشاكل بين الطرفين منذ البداية حيث اعترض الوفد الإسرائيلي على مشاركة إلياس صنبر بحجة أنه من الشتات الفلسطيني حيث كانت تعارض إسرائيل مشاركة أي من المجلس الوطني

<sup>5</sup> زريق 1997: 138.

<sup>6</sup> بيترز 1999: 12.

<sup>7</sup> تماري 1996: 8.

<sup>8</sup> بيترز 1999: 9.

<sup>9</sup> تماري 1996: 11.



الفلسطيني أو الشتات أو القدس كذلك عارضت مشاركة محمد الحلاج تحت تسمية الحجج نفسها<sup>10</sup>، لم تنته هذه المشاكل إلا بعد اكتشاف أن عضوية الحلاج في المجلس الوطني منتهية منذ عام 1991 وكذلك بعد توقيع إعلان المبادئ بين الطرفين في أيلول 1993<sup>11</sup>. خلال هذه اللقاءات حاول الطرف الفلسطيني التمسك بقرارات الأمم المتحدة حول قضية اللاجئين خاصة قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة رقم 194 كذلك وجد الفلسطينيون في هذه اللقاءات فرصة ومنبراً لهم لمناقشة الجوانب الإنسانية للاجئين الفلسطينيين وتحسين رفاهيتهم وظروف معيشتهم. بكلمات أخرى إسرائيل ثبتت موقفها بناء على قوتها بينما الطرف الفلسطيني و بسبب ضعفه ركز على دور المؤسساتية و التي تطرح قرارات دولية لا تُنفذ.

حددت هذه اللجنة ستة مواضيع لها علاقة باللاجئين وعينت لها رعاة على النحو التالي: قاعدة البيانات تحت رعاية النرويج، ولم شمل العائلات تحت رعاية فرنسا، وتنمية المصادر البشرية وخلق فرص العمل والتدريب المهني تحت رعاية الولايات المتحدة، والصحة العامة تحت رعاية إيطاليا، ورعاية الطفولة تحت رعاية السويد وأخيراً البنية التحتية والاقتصادية والاجتماعية تحت رعاية الاتحاد الأوروبي<sup>12</sup>. قامت النرويج وبصفتها راعية لموضوع قاعدة البيانات وذلك من خلال معهد علم الاجتماع التطبيقي (فافو) في أوصلو بدور رائد في عمل مسح شامل في تموز 1992 حول الظروف المعيشية في المناطق المحتلة وكذلك نشطت النرويج في توفير معلومات عن اللاجئين الفلسطينيين في

<sup>10</sup> تماري 1996: 12.

<sup>11</sup> بيترز 1999: 14.

<sup>12</sup> تماري 1996: 15.

دول مجاورة مثل سوريا والأردن ولبنان. كذلك قدمت مجموعة عمل اللاجئين دعماً لوجستياً لدائرة الإحصاء المركزية الفلسطينية لتقوم بمسح سكاني في الضفة الغربية وقطاع غزة<sup>13</sup>. الموضوع الآخر والذي نشطت فيه فرنسا هو لم شمل العائلات حيث قام رئيس الوفد الفرنسي بيرنارد باجوليه بزيارتين لمنطقة الشرق الأوسط قدم من خلالهما تقريراً حول جمع شمل العائلات حيث أوصى في هذا التقرير بزيادة عدد المستفيدين من لم شمل العائلات وتحسين الإجراءات الإسرائيلية وزيادة شفافيتها و توسيع مجال طلبات لم الشمل<sup>14</sup>. إلا أنه اتضح أخيراً أن قضية لم شمل العائلات كانت قضية حساسة جداً يصعب التعامل معها كقضية حيادية لتحسين وضع اللاجئين وذلك بعد أن فجرت جدلاً ساخناً تمحور حول قضايا التشريد، وقوانين الإقامة والسيطرة الديمغرافية للسكان الفلسطينيين في الضفة وقطاع غزة. حقق الفلسطينيون في هذا المجال موافقة إسرائيلية على رفع مستوى سقف الحصص السنوية من طلبات لم الشمل من ألف حالة إلى ألفي حالة<sup>15</sup>. هذا كل ما استطاع الفلسطينيون طرحه وتحقيقه فهم يطرحون حلاً براغماتية لقضايا بسيطة دون المستوى المطلوب.

هذا الإنجاز على مستوى جمع الشمل لا يُعد إنجازاً حقيقياً بالنسبة لحجم قضية اللاجئين، ربما يعتبره بعض الإسرائيليين حق عودة بطئ وكذلك بعض الفلسطينيين إلا أنه دون مستوى تطلعات اللاجئين أنفسهم وكذلك الوفد المفاوض.

<sup>13</sup> بيترز 1999: 16-17 .

<sup>14</sup> بيترز 1999: 18.

<sup>15</sup> تماري 1996: 16.



أما بالنسبة للموقف الإسرائيلي فقد كان واضحا منذ البداية حيث اعترضت إسرائيل على وجود إلياس صنبر بحجة أنه من الشتات الفلسطيني وعلى محمد الحلاج بحجة أنه عضو في المجلس الوطني الفلسطيني مما أدى إلى مقاطعة الإسرائيليين للاجتماع الأول وإحداث مأزق في الاجتماع الثاني. خلال الاجتماعات المختلفة تناولت الأطراف مواضيع اللاجئين بشكل عام وربط الوفد الإسرائيلي قضية اللاجئين الفلسطينيين بالمهاجرين اليهود من إفريقيا، واليمن، والعراق، ودول عربية أخرى<sup>16</sup>.

هذه المباحثات في جوهرها كانت تهدف إلى تحسين أوضاع اللاجئين دون التطرق إلى مستقبلهم أو حق عودتهم إلى ديارهم. حيث تناولت جوانب تقنية للاجئين تسهم في حل مستقبلي ضمن محادثات متعددة الأطراف<sup>17</sup>. التنازل الوحيد من الطرف الإسرائيلي خلال هذه المباحثات كان ضمن مشروع لم شمل العائلات بحيث وافقت إسرائيل على زيادة الحصص السنوية من ألف لاجئ إلى ألفي لاجئ<sup>18</sup>.

لم تكن مباحثات مدريد لتعطي تقدما يذكر في مسألة اللاجئين فالأوضاع السياسية لم تتغير إلا لمصلحة إسرائيل فقد انتهت الحرب الباردة وانتصرت الولايات المتحدة في حربها مع العراق وانتهت من معالجة العديد من المشاكل السياسية.

الأطراف العربية وضمنها الطرف الفلسطيني لا قوة بين أيديهم، بعكس إسرائيل التي تزايدت قوتها السياسية والعسكرية والاقتصادية فهي الأقوى والتي تستطيع فرض شروطها في قضية اللاجئين وغيرها من القضايا. أثناء المباحثات متعددة الأطراف حصلت

<sup>16</sup> تماري 1996: 12، كذلك انظر: كوانت 2002: 565.

<sup>17</sup> بيترز 1999: 12

<sup>18</sup> تماري 1996: 16

مفاجأة لجميع العرب، الفلسطينيين والإسرائيليين حيث أصبح الحديث عن توقيع اتفاقية عرفت فيما بعد باتفاقية أوسلو والتي أدت إلى بعض التغيير والتحول في التركيبة السياسية وفي المواقف الدولية والإقليمية التي سنتعرف إليها فيما بعد.

بعد هذا الجمود في المفاوضات ارتأت الحكومة الكندية التي ترأس هذه الاجتماعات بإعطاء دفعه إلى الأمام لهذه المفاوضات لتساعد الأطراف المعنية على التقدم. حيث قام ممثل الحكومة مارك بيرون بإصدار وثيقة رؤية "Vision Paper" في شهر آذار 1995.

## ورقة رؤية Vision Paper

لم تأت هذه الورقة بمحض الصدفة إنما جاءت نتيجة لاجتماع اللجنة التوجيهية للمحادثات متعددة الأطراف والتي عقدت في تونس في تموز 1994. فقد تقرر في ذلك الاجتماع أن تكون اللجنة التوجيهية مسؤولة عن وضع ورقة شاملة تحدد الخطوط العريضة لرؤية بعيدة الأمد للمنطقة<sup>19</sup>. في آذار/مارس 1995 قامت الحكومة الكندية بشخص ممثلها مارك بيرون بإصدار "وثيقة رؤية" بغرض إضفاء دفعة جديدة على تلك الاجتماعات التي انتهت إلى طريق مسدود. هذه الوثيقة تحدثت عن الصعوبات التي تواجه فريق العمل وعن السبل الممكنة لمواجهتها. كذلك أشارت الوثيقة إلى أن الشرق الأوسط

<sup>19</sup> بيترز 1999: 21.



أفضل بلا لاجئين لكن هذه مهمة صعبة على المجتمع الدولي. أهم ما جاء في هذه الوثيقة هو دعوتها للتخلي عن المحرمات ومعالجة حق العودة والتوطين؛ ومثل هذا بالنسبة للفلسطينيين تقدماً وبالنسبة للإسرائيليين تخطي حدود ولاية مجموعة العمل، فهذا في صميم اختصاص الاجتماعات الثنائية والرباعية كما جاء على لسان وزارة الخارجية الإسرائيلية<sup>20</sup>. الغريب في الأمر أن ورقة بيرون وُضعت على الرف وعُين بيرون سفيراً لكندا في المكسيك وحل مكانه أندرو روبنسون. هذا التطور يضعنا أمام سؤال مهم فعندما يكون الحديث وبشكل جدّي عن قضية عودة اللاجئين الفلسطينيين، لماذا توضع الملفات على الرف ويُبعد الأشخاص المعنيون إلى ما وراء الخط الأحمر؟ يقول سليم تمّاري المشارك في مفاوضات هذه المرحلة " إن شراسة بيرون في التعامل مع كافة الأطراف وخصوصاً مع الطرف الإسرائيلي أبعده عن حلبة المفاوضات وكان ذلك يصب في مصلحة إسرائيل"<sup>21</sup>. من الطبيعي أن يحصل هذا فهو انعكاس لصدى القوة الإسرائيلية في المنظومة الدولية و يؤكد طرح النهج الواقعي في مدى قوة إسرائيل الدبلوماسية والسياسية.

## ورقة التكيف Adaptation Paper

جاء روبنسون مستفيداً من تجربة سابقه بيرون وعرض ورقة التكيف. لم يتعرض روبنسون إلى المواضيع الحساسة والمشحونة عاطفياً مثل إعادة التوطين أو الاستيعاب

<sup>20</sup> تمّاري 1996: 40. كذلك انظر: زريق 1997: 140.  
<sup>21</sup> مقابلة مع د. سليم تمّاري بتاريخ 2003/6/25 و هو المشارك في المفاوضات متعددة الأطراف المنبثقة عن مؤتمر مدريد.

وإنما قصد بالتكيف، بأن يكون مفهوم التكيف إطاراً يُمكن من صياغة استراتيجيات لمساعدة الفلسطينيين في الضفة الغربية وقطاع غزة في وقت يواجهون فيه التغيير<sup>22</sup>. يقصد بهذا أن يكون هدف التكيف هو تحسين رفاه السكان الفلسطينيين في الضفة وغزة وفي الوقت نفسه البحث عن حاجاتهم الاجتماعية والاقتصادية من تخطيط مستديم للبنية التحتية وغيرها. أوصت هذه الورقة بتقوية القدرة المؤسساتية للسلطة الفلسطينية والمنظمات الأهلية المحلية، كذلك أوصت بزيادة نجاعة المشاريع في مجموعة عمل اللاجئين وتطوير البحث في حاجات استيعاب العائدين.

جاء الموقف الفلسطيني على هذه الورقة بالشك والتحفظ حيث قال سليم تماري العضو المشارك في تلك اللقاءات "لقد أدخل التكيف في اللغة الاصطلاحية لمجموعة عمل اللاجئين بعد أن قُدمت اقتراحات لرئاسة الاجتماع بأنه ينبغي إدخال مواضيع الاستيعاب وإعادة الدمج في نقاش الجلسة المكتملة لإزالة شلل مجموعة عمل اللاجئين، في أعقاب جلسة أنطاليا في كانون الأول 1994". هذا يعني أن التكيف هو عبارة عن التوافق مع الظروف القائمة وهذا يلقي اعتراضاً من الفلسطينيين<sup>23</sup>.

أما الطرف الإسرائيلي فلم يعارض هذه الورقة لأنها لا تمس مصلحته المباشرة وتتحدث عن جوانب لوجستية لا تتطرق إلى جوهر الموضوع.

<sup>22</sup> بيترز 1999: 24.

<sup>23</sup> بيترز 1999: 24.



كندا الممثلة بروبنسون تلعب على قضايا شكلية وثنائية في قضية اللاجئين، فالموقف الإسرائيلي الذي يدعمه قوتها الدبلوماسية لا يعطي مجالاً أكثر لروبنسون الذي يدرك فحوى التطرق للمحرمات كما فعل سلفه بيرون.

بين سطور ورقة رؤية و ورقة التكيف ومجمل المفاوضات متعددة الأطراف في مدريد يمكن التعليق على الموقف الدولي من خلال الموقف الإسرائيلي نفسه الذي لا يتغير أو يتقدم في قضية اللاجئين الفلسطينيين، هذا الموقف الدولي لا يخرج عن نطاق رؤية إسرائيل وهو يتكيف مع موقفها من قضية اللاجئين الفلسطينيين فالحديث عن القضية على أنها إنسانية وليست سياسية وهذا ما حاول المفاوض الإسرائيلي تثبيته في كل جلسة عقدت. لا غرابة في ذلك خصوصا إذا اتفقنا على أن سبب إحداث مشكلة اللاجئين ما زال موجودا فمصلحتها تكمن في الحفاظ على أغلبية يهودية على أرض فلسطين التاريخية، هذه المصلحة تجعلها تتمسك بموقفها الراض لعودة اللاجئين التي ولو نسبيا ستشكل خطرا أمنيا على التركيبيية الديمغرافية في دولتهم.فإسرائيل أحدثت هذه المشكلة بقوة السلاح وهذه القوة أصبحت أضعافا في وقتنا الحاضر.

نستنتج مما سبق أن المحادثات متعددة الأطراف بخصوص قضية اللاجئين لم تقدم الكثير لهذه القضية، ما قدمته كان على مستوى الشكليات والإجراءات التقنية أي خدمات اجتماعية، لم يتم التعامل مع القضية على أنها مشكلة سياسية بل مشكلة اجتماعية وإنسانية.حتى هذه الخدمات لم يلمسها المجتمع الفلسطيني بصورة ملحوظة على أرض

الواقع في مخيمات الضفة والقطاع، أما بالنسبة للاجئين في الشتات والدول المجاورة كل ما حصلوا عليه هو إحصائيات لأعدادهم وأوضاعهم دون تغيير. هذه المحادثات لم تدخل في صميم معالجة الاهتمامات الجوهرية والمواضيع السياسية المشحونة للفلسطينيين بل على العكس كما قال الرئيس السابق للوفد الفلسطيني في مجموعة عمل اللاجئين (محمد الحلاج) إن هذه المحادثات تُفوّض عملية حل مشكلة اللاجئين، لم يتوقف الحلاج عند هذا الحد إلا أنه شجب هذه المحادثات حيث قال: "إن معظم محادثات اللاجئين تركز على طرق مساعدة اللاجئين، بدل التركيز على مواجهة موضوع النزوح ووجود دولة، الأمر الذي جعل مسألة اللاجئين ذلك الموضوع المتفجر الذي ظلت عليه طوال أكثر من أربعين عاما." كذلك جاء موقف سليم تماري أحد أعضاء وفد اللاجئين حيث قال: "أُفسدت العملية بإنكار المعايير الأخلاقية والقانونية المقبولة لدى المجتمع الدولي، طوال أكثر من أربعة عقود. وبوضع قرارات الأمم المتحدة على الرف فإنه جرى وضع مستقبل اللاجئين الفلسطينيين تحت رحمة توازن القوى وحصر حقوق اللاجئين في حدود ما ترغب إسرائيل في منحه"<sup>24</sup>. اتفق مع تماري فالقوة ما زالت تتعكس في واقع فرض إسرائيل معادلة توازن قوى لصالحها تشكل استمرارية للنهج الواقعي، لكن ماذا لو نظرنا إلى القضية من زاوية أخرى كما يراها الكاتب الإسرائيلي "Yehoshafat Harkabi". بحيث يرى "هاركابي" أن النهج الواقعي بمركباته من قوة وموازن قوى لا تُؤمن استمرار الوجود للدول فالمعطيات والظروف في تغير مستمر، ما يؤمن استمرار وجود الدول هو التنازلات للأخر حتى لو امتلكت القوة، الدول مثل الإنسان بحاجة أحيانا للتنازل من أجل



استمرارية الحياة<sup>25</sup>. ماذا لو قامت إسرائيل بالتنازل للفلسطينيين وعاشت جنباً إلى جنب معهم في ظل أمان واستقرار؟

بقي أن نقول إن الموقف الرسمي الفلسطيني خلال هذه المحادثات بقي وقائياً يتصدى للأزمات والمبادرات من الخارج، لكنه افتقر إلى برنامج عمل وموقف واضح تجاه مسألة اللاجئين والسبب في ذلك هو ميزان القوى بين الأطراف، حيث يشكل الطرف الفلسطيني الجناح الضعيف بينما إسرائيل تفوقه القوة السياسية والدبلوماسية والعسكرية بحيث إنها لم تتوقف عند التحكم بالفلسطينيين بل تجاوزت ذلك نحو التأثير على مواقف من يرمى المفاوضات.

## إعلان المبادئ (أوسلو) 1993 وتأجيل قضية اللاجئين.

بينما كانت المباحثات متعددة الأطراف مستمرة في طريق تكثُر فيه المطبات والعوائق، تفاجأ الشارعان الفلسطيني والعربي بالحديث عن اتفاقيات في أوسلو حول غزة أريحا وأولا والتي تُوِجت باتفاق فلسطيني إسرائيلي وُقِع في واشنطن بتاريخ 1993/9/13 سمي هذا الاتفاق "بإعلان المبادئ".

قبل الخوض في تفاصيل إعلان المبادئ لابد من الإشارة إلى أن هذه الوثيقة كُتبت باللغة الإنجليزية فقط ولا يوجد نسخة رسمية عربية أو عبرية إنما ما هو متوفر عبارة عن ترجمات مختلفة غير رسمية. هذه الترجمات أعطت فهماً مختلفاً لكثير من المصطلحات الإنجليزية الواردة في الوثيقة وخصوصاً بين الوفدين الفلسطيني والإسرائيلي.

من هذه المصطلحات كلمة "interim" والتي تعني في الوثيقة "انتقالية" رغم أنها أقرب إلى معنى "مؤقتة" منها إلى انتقالية "transitional". الفرق في المعنى بين المصطلحين هو أن الوضع المؤقت قد يتحول إلى دائم أو يعود إلى ما كان عليه، بينما الوضع الانتقالي يعني في كل الأحوال الانتقال من مرحلة معينة إلى مرحلة جديدة لا تشبه المرحلة الحالية أو السابقة. هذان المصطلحان كانا مصدر خلاف وصراع بين الوفدين حيث حاول الوفد الفلسطيني جاهدا إدراج مصطلح transitional دون جدوى بينما فرض الوفد الإسرائيلي مصطلح interim والذي ذُكر في الإعلان ثماني عشرة مرة بينما كلمة transitional



ذكرت مرتين<sup>26</sup>. هذا يعني أن كل طرف له فهم معين لإعلان المبادئ، ففي حين يرى الطرف الإسرائيلي في هذا الإعلان ترتيبات مؤقتة ربما تبقى الوضع على ما هو عليه أو تعود إلى ما كانت عليه قبل الإعلان، بينما يرى الطرف الفلسطيني في هذا الاتفاق ترتيبات تنتقل من مرحلة إلى أخرى بشكل إيجابي، بكلمات أخرى الطرف الإسرائيلي لم يكن يتطلع إلى المستقبل نحو مباحثات المرحلة النهائية بل اكتفى بما حققه.

في دراسة قانونية لإعلان المبادئ قال المحامي الفلسطيني رجا شحادة إن الإشكالية الأساسية في هذه الاتفاقية هي عدم استعمال المفاوضات الفلسطينية استراتيجية قانونية لمواجهة الترتيبات القانونية وضحتها التي تقدم بها الجانب الإسرائيلي بحيث وافق على التفاوض من خلال مراحل تهدف أولاها إلى الاتفاق على ترتيبات حكم ذاتي، السبب في ذلك يكمن في غياب الإمكانية لدى الجانب الفلسطيني من تفهم استعمالات إسرائيل للقانون كأداة استعمارية وكذلك يكمن في تمترس الجانب الفلسطيني أمام مقولات قانونية جامدة تفترض أن القانون هو عبارة عن مبادئ جامدة ومقدسة المطلوب فقط تكرارها<sup>27</sup>. ما يهمننا من إعلان المبادئ هو تأجيل القضايا الأساسية مثل القدس، والحدود، والمستوطنات واللجئين إلى مرحلة المباحثات النهائية. حيث جاء في المادة الخامسة والتي تتحدث عن الفترة الانتقالية ومفاوضات الوضع الدائم، أن هذه المفاوضات ستبدأ في السنة الثالثة من الفترة الانتقالية وستتحدث عن القضايا الأساسية التي ذكرت أعلاه<sup>28</sup>. هذا التأجيل فرض

<sup>26</sup> عبد الجواد 1994 : 3-5

<sup>27</sup> شحادة 1994 : 24-25.

<sup>28</sup> JMCC 1996 : 7.

على الفلسطينيين فالقوة الإسرائيلية مستمرة منذ مدريد وازدادت بعد الموقف الفلسطيني من احتلال الكويت والحرب على العراق.

هذا الموقف الفلسطيني المتمثل في توقيع اتفاقية هزيمة ومجفة بحقهم لم يأت من فراغ، فبعد انهيار الاتحاد السوفيتي السابق في عام 1991 وانتهاء الحرب الباردة لم يبق للفلسطينيين ظهيرا حتى ولو كان معنويا، هذا الانهيار أثر معنويا على القيادة الفلسطينية وكان واضحا في سلوكها وسياساتها ومما زاد في هذا التأثير هو موقفهم إبان الاجتياح العراقي للكويت<sup>29</sup>، حيث وقفت م.ت.ف إلى جانب العراق في حربها ضد دول التحالف،<sup>30</sup> مما أدى إلى إساءة فهم الموقف الفلسطيني عربيا وعالميا، وهذا أدى بدوره إلى التأثير على شرعية منظمة التحرير الفلسطينية، حيث مرت هذه الشرعية في تلك الفترة بمرحلة إهمال دولية مارستها الولايات المتحدة ضد م.ت.ف وبدأت تفقد شرعيتها مما دعا تلك القيادة إلى التحرك نحو تعزيز شرعيتها بواسطة أي اتفاق بغض النظر عن الثمن. هناك رأي آخر يضيفه مارتن بك الباحث في شؤون الشرق الأوسط حيث يقول إن أساس التنازل الفلسطيني يعود إلى عوامل اقتصادية اجتماعية حيث يعاني الفلسطينيون في الداخل والخارج من قلة الموارد المالية خصوصا بعد موقفهم في قضية احتلال العراق للكويت فمنظمة التحرير كانت تعتمد بشكل جوهري على العائدات من دول الخليج و التي تأثرت سلباً بعد الحرب<sup>31</sup>. طُرد كثير من الفلسطينيين من دول خليجية خصوصا الكويت وتوقفت الإمدادات المالية مما أخرج القيادة الفلسطينية التي وقفت مكتوفة الأيدي أمام

<sup>29</sup> صايف 1997: 35-36 .

<sup>30</sup> صايف 2002 : 895 .

<sup>31</sup> Beck 1995



التعامل مع الأزمة الاقتصادية في الضفة الغربية وقطاع غزة هذه العوامل مجتمعة مع بعضها بعضاً دفعت القيادة الفلسطينية نحو إعلان المبادئ. وجدت القيادة الفلسطينية نفسها وحيدة أمام قوة عظمى لا ترضى عنها وأمام عدو مُحصن وقوي وفي ظل غياب دور عربي فعال، هذا النسيج في النظام الدولي والإقليمي دفع الفلسطينيين إلى البحث عن طوق النجاة في قصور أوسلو في ظل توازن قوى لا يسير في صالحهم.

قد يعتبر بعض الفلسطينيين مثال أبو مازن و أبو العلاء ان هذا التصرف الفلسطيني ينم عن عقلانية وواقعية للقيادة الفلسطينية ضمن ظروف دولية وإقليمية تُحتم على الفلسطينيين السير مع التيار وليس عكسه إلا أن المعارضة والانتقادات التي واجهت إعلان المبادئ لها بداية من غير نهاية. نعم هو تصرف عقلائي بالنسبة لهم فمصلحتهم تكمن في البقاء في ظل بروز قيادات بديلة من الداخل الفلسطيني، لكن هذه المصلحة لا تتلقي كثيراً مع مصلحة الشعب الفلسطيني واحتياجاته.

كانت معارضة أوسلو شديدة ليس داخل المجتمع الفلسطيني فحسب وإنما في الدول العربية المجاورة لسريتها والكتمان الذي أحيطت به. تجلى التيار الراض لأوسلو بالجبهة الشعبية لتحرير فلسطين بقيادة جورج حبش والجبهة الديمقراطية بقيادة نايف حواتمه وبالتيار الإسلامي بكافة فروع بحيث قالت حركة حماس إن مشروع "غزة-أريحا أولاً" هو أخطر مشاريع التسوية و تبنت الحركة موقفاً من عدة نقاط لا مجال لذكرها هنا<sup>32</sup>. كذلك هذه المعارضة برزت في داخل المنظمة نفسها وداخل حركة فتح حيث قال فاروق القدومي

<sup>32</sup> موقف حركة حماس من التسوية السياسية (أوسلو)

رئيس دائرة العلاقات الخارجية في المنظمة: "رفضت اللحاق بعرفات وصحبه لدى عودتهم إلى غزة عقب توقيع اتفاق أوسلو"<sup>33</sup>. هذه المعارضة تعدت القيادات وانتقلت إلى الشارع الفلسطيني وخصوصاً اللاجئين في مخيمات الضفة وغزة ولبنان... بل انتشرت بين المثقفين والأكاديميين الفلسطينيين داخل الوطن وخارجه. إدوارد سعيد كان أحدهم حيث وجه نقداً عنيفاً إلى ياسر عرفات ليس على أساس السلام مع إسرائيل بل على تفاصيل تلك الاتفاقية والتنازلات المصيرية التي أثرت على مستقبل الفلسطينيين<sup>34</sup>. في أحد المؤتمرات الدولية التي تُعقد عادة في جامعة بيرزيت وجه نقد شديد لاتفاقية إعلان المبادئ من الأكاديميين المشاركين كان أبرزهم علي الجرباوي ورجا شحادة. قال الجرباوي: بأن هذا الاتفاق يخلو من التكافؤ الداخلي فهو يحتوي على مجموعة من الثوابت وعلى مجموعة من المتغيرات، هذه الثوابت تأتي على هيئة مجموعة من المبادئ الأساسية بينما تأتي المتغيرات على شكل إجراءات عملية؛ وبما أن الحالة الإسرائيلية ثابتة على أساس أن وجودها نهائي وغير قابل للبحث فإن المبادئ الأساسية في الاتفاق تصب في صالحها. وبما أن الحالة الفلسطينية هي المتحولة أي أن هذا اتفاق مرحلي للوضع الفلسطينية التي تمر بمرحلة انتقالية سوف تتبع بمفاوضات الوضع النهائي، فإن الإجراءات العملية وليس المبادئ الأساسية هي التي تتحكم بمجرى المسار الفلسطيني. بكلمات أخرى هذا الاتفاق عبارة عن إعلان مبادئ فلسطيني تجاه إسرائيل مقابل إجراءات إسرائيلية تجاه الفلسطينيين<sup>35</sup>. يضيف الجرباوي قائلاً: بان الاعتراف ليس

<sup>33</sup> زريق 1997 : 143.

<sup>34</sup> سعيد B 1995 : 6-15، كذلك انظر : سعيد A 1995.

<sup>35</sup> الجرباوي 1994 : 17-20.



فقط بشرعية وجود إسرائيل وإنما بضمان استقرارها وأمنها. كذلك الاتفاق عمل على تحويل القضية الفلسطينية من صراع ذي أبعاد دولية أساسية إلى صراع ثنائي محلي يجري حل خلافاته بالتحكيم المشترك وبالتساوي بين طرفين متكافئين ومتنازعين. هذا الاتفاق لم يستطع تجميد الوضع الإسرائيلي في الأراضي المحتلة خلال المرحلة الانتقالية لذلك حكم وبشكل مسبق على الجانب الفلسطيني بخسارة القضايا الجوهرية التي قام الاتفاق بتأجيلها مدة ثلاثة أعوام<sup>36</sup>. الجرباوي في تحليله هذا لم يخرج عن المنهجية التي تم التوصل من خلالها لهذه الاتفاقية، فسياسة الأمر الواقع وموازن القوى وما حصل لاحقاً كلها تثبت صحة تحليل الجرباوي.

قضية اللاجئين إحدى تلك القضايا التي تم تأجيلها إلى المرحلة النهائية كما ورد سابقاً في المادة الخامسة لإعلان المبادئ. أي بما معناه أن الموقف الفلسطيني استمر في التراجع بخصوص هذه القضية منذ إعلان الاستقلال 1988 مروراً بالمحادثات متعددة الأطراف المنبثقة عن مؤتمر مدريد. أصبحت هذه القضية تحتل مرتبة متأخرة في الأجندة الفلسطينية حتى ولو كان ذلك معنوياً لأن من شاركوا في أوسلو أمثال أبو مازن رأوا أن التأجيل لا يعني الإهمال أو التنازل، ربما يكون ذلك صحيحاً !! لكن هناك علامة استفهام حول أداء الوفد الفلسطيني بخصوص كافة القضايا المؤجلة ومنها اللاجئين حيث كان بالإمكان ربط المرحلة الانتقالية بالمرحلة النهائية. كان بالإمكان تحديد طرف ثالث يكون حكماً في حالة فشل المباحثات النهائية وكذلك كان بالإمكان وضع نقاط واضحة بخصوص اللاجئين إذا

<sup>36</sup> المصدر السابق نفسه.

لم يتم الاتفاق مع نهاية المرحلة النهائية، على سبيل المثال الاتفاق على عودة بضعة آلاف من النازحين إلى أراضي الضفة الغربية بحدود عام 2000 إذا لم يتم الاتفاق حول القضية. لو وضع ترتيب مثل هذا في القضايا المؤجلة وخصوصا اللاجئين لكان هناك متنفس للفلسطينيين حول دون الانفجار الذي تمثل بانتفاضة الأقصى.

كل ما ورد في إعلان المبادئ حول اللاجئين كان في المادة الثانية عشرة من الإعلان تحت عنوان الارتباط والتعاون مع الأردن ومصر. لم تتحدث هذه المادة عن كافة اللاجئين بل ذكرت النازحين في عام 1967 حيث نصت على إنشاء لجنة مستمرة ستقرر بالاتفاق على أشكال السماح بدخول الأشخاص الذين نزحوا من الضفة الغربية وقطاع غزة عام 1967، بالتوافق مع الإجراءات الضرورية لمنع الفوضى والإخلال بالنظام<sup>37</sup>. هذه المادة من الإعلان لا تشكل أي نوع من أنواع العودة للاجئين إلا أنها عملية إدخال لأفراد (أي حالات فردية بدل جماعية) بناء على مسميات مثل لم الشمل والحالات الإنسانية.

إذا كان هذا كل ما يتعلق باللاجئين في اتفاقية أوسلو من خلال المادة الخامسة التي عملت على التأجيل والمادة الثانية عشرة التي عملت على إدخال أفراد فإن الطرف الفلسطيني لم يحقق إلا القليل القليل على مستوى قضية اللاجئين، بل يمكننا القول إن الطرف الفلسطيني لم يتحرك بالقضية خطوة واحدة نحو الأمام. أوسلو لم تحرك ملف اللاجئين عن الرف ولم تتفرض الغبار عنه وإنما كدست ملفات أخرى فوقه، بكلمات أخرى هذا تقصير عند القيادة الفلسطينية، فبدلاً من التوقيع على اتفاق من هذا النوع كان بالإمكان الصمود والانتظار دون أي اتفاق فالسنوات العشر الماضية كانت كفيلة بإحداث تغيير على الأقل نتاجه



أفضل من نتائج أوصلو. هذا التوقيع كبل الخطوات الفلسطينية المستقبلية بسلاسل إسرائيلية ثقيلة ستحد من حركة المفاوض وستؤثر في المفاوضات المستقبلية مع إسرائيل كما سنرى فيما بعد.

لمعرفة الموقف الإسرائيلي في هذه المرحلة لا بد لنا من التعرف إلى الفهم الإسرائيلي لإعلان المبادئ. يختلف الفهم الإسرائيلي لهذا الإعلان عن الفهم الفلسطيني. الفلسطينيون أخذوا الأمور بحسن نية فالكلمات كانت فضفاضة في إعلان المبادئ وكانت عامة تحمل أكثر من معنى. جاء الفهم الإسرائيلي لكل حرف وكلمة متماشيا مع مصالحهم بحيث تم اعتماد فهمهم لهذه الكلمات والسبب واضح الطرف الأقوى يستطيع أن يفهم الكلمات بطريقته والطرف الأضعف لا حول ولا قوة بيديه عليه القبول خوفا من الفشل أمام شعبه وأمام العيون المحيطة التي لا يرضيها الاتفاق ولا السرية التي تم بها<sup>38</sup>.

يبرز الفهم الإسرائيلي في ورقة قدمها شلومو غازيت خلال مؤتمر "تحديات المرحلة الانتقالية للمجتمع الفلسطيني" في شباط 1994 والذي أعده مركز القدس للإعلام والاتصال<sup>39</sup>. يقول غازيت إن موافقة إسرائيل جاءت بناء على عدة شروط واقتراضات. أولا: الفهم الإسرائيلي كان وما يزال مبنيا على أن المرحلة الانتقالية مفتوحة (Open-Ended) فلم يكن هناك أي اتفاق بأي شكل من الأشكال على المرحلة النهائية ، وهذا أهم العيوب في اتفاق إعلان المبادئ كما أشرنا سابقا بل إنه خطأ استراتيجي من

<sup>38</sup> عبد الشافي 1994: 20.

<sup>39</sup> غازيت 1994: 41-46.

الطرف الفلسطيني، إلا أننا نعود ونقول إن الظروف السياسية والقوة وضعت الطرف الفلسطيني في هذا الموقف الذي كان من الأفضل عدم التورط فيه وتوقيع أي اتفاقية. ثانياً: تأجيل جميع القضايا الصعبة والمعلقة إلى المرحلة النهائية من ضمنها قضية اللاجئين الفلسطينيين. ثالثاً: والأهم أن الفهم الإسرائيلي لاتفاق إعلان المبادئ بأنها اتفاقية باتجاهين أي يمكن التراجع عنها<sup>40</sup>. حسب اعتقادي هذا هو الأخطر في هذه الاتفاقية بحيث لاحظنا في وقتنا الحاضر أن إسرائيل تراجعت عن انسحاباتها التي نفذتها من خلال الاتفاقية وأعدت احتلال المدن الفلسطينية من جديد خلال انتفاضة الأقصى الحالية بدلا من الانتقال في الاتجاه الطبيعي نحو قضايا المرحلة النهائية.

في أيلول 1993 تم تأجيل بحث قضية اللاجئين الفلسطينيين إلى المرحلة النهائية التي كان من المفروض أن تبدأ بعد ثلاثة سنوات أي في 1996<sup>41</sup>. في هذه الفترة عارضت إسرائيل الدخول في نقاش الموضوع على أساس قرار الأمم المتحدة 194. ورد في المادة الثانية عشرة من إعلان المبادئ دعوة إلى مفاوضات بين إسرائيل والفلسطينيين، ومصر والأردن حول عملية إدخال النازحين بعد حرب 1967 إلى الضفة الغربية وقطاع غزة<sup>42</sup>. عرفت هذه المباحثات بمفاوضات اللجنة الرباعية والتي عملت بشكل بطيء جدا وعقدت عدة اجتماعات كان أولها في أيار 1995 بمدينة عمان ثم في بئر السبع، والقاهرة، وغزة، وعمان وحيفا<sup>43</sup>. منذ البداية كان هناك خلاف بين إسرائيل والأطراف العربية حول تعريف النازحين (Displaced Persons) وعلى الرقم المسموح بإدخاله إلى الضفة

<sup>40</sup> غازيت 1994: 46-41.

<sup>41</sup> JMCC نيسان 1996: 7.

<sup>42</sup> المصدر السابق: 10.

<sup>43</sup> Masalha 2003: 229.



وغزة. وافقت إسرائيل على إدخال ما لا يزيد عن 200000 من النازحين في حين طالبت الأطراف العربية الثلاثة بإدخال قرابة مليون نازح<sup>44</sup>. في فترة حكم حزب الليكود الإسرائيلي توقفت مباحثات اللجنة الرباعية في عام 1997 بسبب تصلب المواقف الإسرائيلية وبعد دعوة المجموعة العربية مقاطعة المفاوضات متعددة الأطراف بسبب سياسة إسرائيل الاستيطانية. في شهر شباط من عام 2000 عادت هذه المفاوضات على مستوى وزارى (بعد تولي حزب العمل الإسرائيلي الحكم بقيادة إيهود باراك) إلى الاجتماع لكن دون نتيجة تذكر وانتهت هذه المفاوضات مع بداية انتفاضة الأقصى في شهر أيلول من عام 2000<sup>45</sup>.

هكذا استمرت إسرائيل في تصلبها حيال قضية عودة اللاجئين، في حين توجّل وفي حين آخر تماطل وتراوغ من خلال البحث عن التعريف المناسب لمصطلحات مختلفة، حتى في قضية النازحين لم تعطِ إلا القليل من خلال برنامج لم شمل العائلات. استمرت إسرائيل بالتعامل مع قضية اللاجئين على أنها قضية إنسانية واجتماعية بدلا من التعامل معها على أنها قضية سياسية من مصلحتها حلها والتخلص منها.

الغريب في الأمر أن إسرائيل تعلم أنه بدون حل قضية اللاجئين (بغض النظر عن نوعية الحل) لن يكون هناك سلام وسيبقى أمنها معرضا للخطر في داخل البلاد وخارجها وخصوصاً أن كافة أنواع القوة الإسرائيلية الممكن استعمالها لم تفلح في وقف العمليات الاستشهادية التي أطاحت بمئات الأرواح الإسرائيلية خلال الانتفاضة الفلسطينية الحالية.

Masalha 2003: 229<sup>44</sup>

Masalha 2003: 230<sup>45</sup>

من ناحية نظرية كان الأفضل وما زال لإسرائيل أن تنظر بعيداً إلى المستقبل، مستقبل اقتصادها وأمنها وعلاقتها مع دول العالم. هذا المستقبل سيكون آمناً و مزدهراً في حال توصلت إسرائيل لسلام شامل مع العالم العربي وخصوصاً الفلسطينيين. بإمكان إسرائيل التقدم بخطوة جريئة في قضية اللاجئين تكون مفتاحاً للقضايا الأخرى مفتاحاً يفتح أبواب القضايا العالقة الأخرى مثل المستوطنات، والقدس والحدود... بالطبع إسرائيل تملك القوة العسكرية والسياسية والاقتصادية لضمان أمنها ومصالحها في حال كانت حساباتها خاطئة بخطوة جريئة في قضية اللاجئين.

### قمة كامب ديفيد (تموز 2000):

تعددت الكتابات حول قمة كامب ديفيد 2000 إلا أن أبرز من كتبوا في هذا الموضوع هو أكرم هنية أحد مستشاري رئيس السلطة الفلسطينية ياسر عرفات وأحد أفراد الطاقم الفلسطيني إلى كامب ديفيد. نشر هنية يوميات كامب ديفيد في مجلة الدراسات الفلسطينية باللغة الإنجليزية وكذلك نشرها باللغة العربية في كتاب تحت عنوان أوراق كامب ديفيد 2000<sup>46</sup>. الكاتب Charles Enderlin تناول الموضوع نفسه في الفصل

<sup>46</sup> انظر قائمة المراجع.



الرابع من كتابه .Shattered Dreams 2002<sup>47</sup>. الكاتب الفلسطيني نور مصالحة تحدث

عن الموضوع في كتابه <sup>48</sup>Politics of Denial 2003.

بعد تعثر الخطى في تطبيق أوسلو 1+2 في مجالات كثيرة لم يكن هناك خيار للطرفين سوى الجلوس حول طاولة المفاوضات تحت رعاية دولية. من هنا جاءت الزيارات المكوكية لكل من دينس روس المبعوث الأمريكي للشرق الأوسط ومادلين أولبرايت وزيرة الخارجية الأمريكية آنذاك للمنطقة من أجل التحضير إلى لقاء قمة يؤدي إلى اتفاق ثنائي بين الفلسطينيين والإسرائيليين.

جاء الموقف الفلسطيني متحفظاً من هذه القمة وذلك خلال اللقاءات التي عقدت في رام الله مع الدبلوماسيين الأمريكيين حيث قال ياسر عرفات إن الوقت غير مناسب وإن الأمور لم تتضح بما فيه الكفاية لعقد لقاء قمة فمحادثات إيلات وستوكهولم لم تفض بأي شيء<sup>49</sup>. أصر الرئيس الأمريكي بيل كلينتون على عقد هذه القمة رغم التحفظات الفلسطينية، وبطبيعة الحال يعود السبب لهذا الإصرار إلى رغبة كلينتون في ترك بصماته على الصراع الفلسطيني الإسرائيلي بإحراز توقيع اتفاقية بينهما وتحت رعايته بحيث يسجل له التاريخ إنجازاً لم يسبقه إليه أحد. في الرابع من تموز 2000 وجه كلينتون دعوات إلى كل من باراك و عرفات لحضور قمة الشرق الأوسط في منتجع كامب ديفيد في الحادي عشر من تموز 2000.

<sup>47</sup> انظر قائمة المراجع.

<sup>48</sup> انظر قائمة المراجع.

<sup>49</sup> Hania, Winter 2001: 76

خلال المفاوضات وبعدها برز حديث بين الأوساط السياسية والصحفية حول أسباب فشل قمة كامب ديفيد، أغلب الأحاديث كانت تركز على أن سبب الفشل هو قضية القدس إلا أنه تبين فيما بعد أن أكثر من قضية كانت سبباً لفشل القمة. اللحظة الحقيقية التي وجد الإسرائيليون أنفسهم في صلب صراعهم مع الفلسطينيين كانت عندما فتح ملف اللاجئين هذه اللحظة كانت صعبة حاول فيها الطرف الإسرائيلي الحديث عن الماضي والمماثلة. لم يتم تناول قضية اللاجئين بشكل جدي بسبب الموقف الإسرائيلي إلا أن الطرف الفلسطيني قدم مطالبه بخصوص قضية اللاجئين أمام الرئيس الأمريكي كلينتون والذي تفاجأ بالمطالب الفلسطينية التي تختلف في صورتها عما قدمها له مساعديه ومنذوبيه للشرق الأوسط. تمثلت المطالب الفلسطينية كما عرضها نبيل شعث أمام كلينتون في ضرورة الاعتراف الإسرائيلي بالمسؤولية عن قضية اللاجئين إضافة إلى: (1) حق العودة لكل لاجئ فلسطيني بناء على قرار الجمعية العامة 194. (2) الحاجة إلى آلية لتطبيق حق العودة. (3) بعد الاعتراف بحق العودة للاجئين وإيجاد آلية لتطبيق ذلك يمكن الحديث عن نظام تعويضات. (4) قضية اليهود الذين غادروا الدول العربية ليست قضية فلسطينية ولن يتم نقاشها<sup>50</sup>.

في قراءة أولية للمطالب الفلسطينية نلاحظ أنها لم تكن مفصلة لتتحدث عن دقائق الأمور والسبب كما أوردنا يعود للموقف الإسرائيلي. ما اتضح في الموقف الفلسطيني أنه يصر على عودة فردية لكل لاجئ وذلك ضمن آليات محددة تتناسب مع الواقع الحالي

<sup>50</sup> Enderlin 2002: 196-197. للاطلاع على ملخص حول ما حصل في كامب ديفيد انظر: Baumgarten 2003: 15-18.



واحتياجات الطرفين. في كامب ديفيد أصبح الحديث عن التعويضات بصراحة وهذا يعني قبولاً ضمناً من الطرف الفلسطيني بذلك. الجديد في كامب ديفيد حول قضية اللاجئين ليس الموقف الفلسطيني نفسه وإنما إبراز هذا الموقف ولأول مرة أمام القيادة الأمريكية وخصوصاً الرئيس كلينتون بدون أي وساطة أو جسر آخر، ما كان يحصل في السابق هو نقل الأفكار الفلسطينية بواسطة المبعوثين الأمريكيين إلى الشرق الأوسط والذين قللوا بدورهم من أهمية قضية اللاجئين. هذا التحول أعطى قضية اللاجئين زخماً وأهمية بحيث اعتبرها الرئيس الأمريكي من القضايا الصعبة التي يستحسن الحديث عن غيرها من القضايا ومن ثم العودة إليها<sup>51</sup>.

خلال هذه القمة رفضت إسرائيل تحمل أية مسؤولية عن إحداهن قضية اللاجئين حيث ردد الإسرائيليون موقفهم الكلاسيكي في هذه القضية: "نحن غير مسؤولين عن مشكلة اللاجئين ولا نعتزف بحق العودة"<sup>52</sup>، نحن مستعدون للسماح بعودة بضعة آلاف ضمن مشروع لم شمل العائلات ولأسباب إنسانية، مستعدون لمناقشة تعويضات اللاجئين الفلسطينيين واليهود<sup>53</sup>. "قال يوسي بيلين عن موقف إسرائيل في كامب ديفيد: "إسرائيل غير مسؤولة عن القضية وعليها أن لا تدفع في حلها والرقم الذي سيسمح بعودته لا يتجاوز بضعة مئات كل سنة"<sup>54</sup>. بهذه الطريقة استمر الطرف الإسرائيلي بالموقف نفسه إضافة للحديث عن التاريخ وعن مسؤولية العرب في إحداهن قضية اللاجئين إبان حرب عام 1948.<sup>55</sup>

<sup>51</sup> Hania, Winter 2001: 93.

<sup>52</sup> للاطلاع على صورة شاملة عن المسؤولية حول تهجير الفلسطينيين انظر: كناعنة 2000: 38-6.

<sup>53</sup> Hania Winter 2001: 76.

كذلك انظر: كوانت 2002: 651-652.

<sup>54</sup> Eldar 2002: 12.

<sup>55</sup> للإطلاع على الجدال اليومي بين المشاركين في قمة كامب ديفيد انظر: Enderlin 2002: 177-260.

يقول أكرم هنية<sup>56</sup> بخصوص هذه القضية: "أكبر فشل لقمة كامب ديفيد كان في قضية اللاجئين وهذا ليس بالشئ المفاجئ لأنها لحظة الحقيقة.... التي وضعت إسرائيل وجهاً لوجه أمام ضحيتها (القضية الفلسطينية) وبوجود الشاهد على هذه الجريمة (اللاجئين)<sup>57</sup>. من الملاحظ أنه خلال قمة كامب ديفيد هناك ثلاثة ثوابت في الموقف الإسرائيلي من قضية اللاجئين:

أولاً: معارضة أي مسؤولية قانونية أو أخلاقية لإسرائيل في إحداث مشكلة اللاجئين. قال إلياكيم روبنشتاين في مقال نشره بعد قمة كامب ديفيد تحت عنوان (الحقيقة حول حق العودة وتعويضات اللاجئين اليهود) "لا يمكن لإسرائيل تحمل مسؤولية مشكلة اللاجئين حتى ولو عبرت المشاعر الإنسانية عن معاناة هؤلاء الناس"<sup>58</sup>.

ثانياً: إعادة توطين اللاجئين في الدول العربية أو في أي دولة ثالثة.

ثالثاً: معارضة حق العودة كما ورد في قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة 194. قال شلومو بن عامي (وزير خارجية سابق) إن القبول بحق عودة اللاجئين هو بمثابة انتحار قومي<sup>59</sup>. كذلك أضاف يوسي بيلين وزير العدل السابق في مقابلة مع صحيفة القدس أن اللاجئين لن يعودوا إلى أماكن سكنهم لأن هذا غير عملي وغير واقعي، أضاف بيلين لم أتفاجأ في طرح قضية اللاجئين خلال قمة كامب ديفيد لكن ما فاجأني هو المطالبة بحق العودة<sup>60</sup>.

<sup>56</sup> أكرم هنية مستشار للرئيس الفلسطيني ياسر عرفات و قد شارك في قمة كامب ديفيد.

<sup>57</sup> Hania Winter 2001: 82.

<sup>58</sup> Masalha 2003: 238 also see: Rubinstein August 2000:4.

<sup>59</sup> Masalha 2003: 238

<sup>60</sup> صحيفة القدس، مقابلة مع وزير العدل الإسرائيلي السابق يوسي بيلين أجرها احمد مشهور اوي بتاريخ 2001/1/15 ، ص 10



من الطبيعي أن تستمر إسرائيل في موقفها ضد حق عودة اللاجئين أو حتى بالاعتراف بمسؤوليتها عن إحداهن هذه المأساة. إسرائيل من ناحية نظرية تدعي أنها دولة علمانية ديموقراطية فكيف لها الاعتراف بمسؤوليتها عن تشريد ملايين الفلسطينيين وإقامة دولتها على أنقاضهم. لا يوجد مؤشر يدل على أن إسرائيل ستغير في موقفها هذا فالظروف السياسية كما هي، والمفاوضات برعاية طرف غير نزيه يملك القوة ويمدها لحليفه إسرائيل. لا يوجد توازن قوى عالمي يفرض على إسرائيل رعاية هذه المفاوضات من أطراف أخرى بشكل جدي، من هنا تتصلب إسرائيل في مواقفها لكن المقابل عدم الأمن والاستقرار للطرفين لأن المعاناة ما زالت مستمرة لأكثر من أربعة ملايين لاجئ فلسطيني مشتتين في أنحاء مختلفة من العالم.

هذا التعثر في كامب ديفيد الذي تمثل في إنهاء المباحثات دون التوقيع على اتفاقية زاد من الضغط على الشارع الفلسطيني في الضفة الغربية وقطاع غزة وكذلك زاد من شعور الإحباط مما أدى إلى مضاعفة التوتر في المجتمع الفلسطيني. في هذه الفترة جاءت خطوة شارون في زيارة الحرم القدسي بتاريخ 28 أيلول 2000<sup>61</sup> مما أدى إلى إشعال فتيل انتفاضة سرعان ما تحولت في مفهومها الشعبي العفوي إلى مفهوم عسكري منظم. بسبب زخم هذه الانتفاضة وكثرة الضحايا من كلا الطرفين جاءت الحاجة مرة أخرى للجلوس إلى طاولة المفاوضات من أجل وضع حد لسفك الدماء، ومن هنا جاءت الدعوة إلى مباحثات طابا المصرية في يناير 2001.

<sup>61</sup> كوانت 2002: 659 .

## طابا (يناير 2001) :

العديد كتبوا عن مباحثات طابا لما كان لها أهمية في تقريب وجهة نظر الطرفين المتصارعين. أهم ما كُتب في هذا الموضوع هو ورقة الاتحاد الأوروبي التي عرفت (بورقة موراتينوس) لأن الطرفين الفلسطيني والإسرائيلي وافقا عليها. نور مصالحة في كتابه الأخير تحدث عن طابا إضافة إلى مركز بديل (المركز الفلسطيني لمصادر حقوق المواطنة واللاجئين) و عدة صفحات الكترونية تحدثت عن الموضوع نفسه.

ما يميز طابا عن كامب ديفيد هو تقديم مقترحات مكتوبة من كلا الطرفين، هذه المقترحات كانت الأولى بتفاصيلها وشكلها الرسمي. في أواخر صيف عام 2001 نشرت صحيفة لوموند دبلوماسيك الصادرة في فرنسا مسودتين لمقترحات إسرائيلية وفلسطينية للحل الدائم لقضية اللاجئين. هذان المقترحان تم عرضهما في المباحثات التي عقدت في طابا في كانون الثاني 2001 بين إسرائيل ومنظمة التحرير الفلسطينية.

جاء الموقف الفلسطيني في هذه المرة مفصلاً يتحدث عن أدق الأمور بخصوص قضية اللاجئين. تضمن المقترح الفلسطيني المؤرخ في 22 كانون الثاني 2001، 61 فقرة وأكثر من ألفي كلمة تدرج تحت 16 عنواناً فرعياً. تطرق هذا المقترح إلى العديد من الجوانب المتعلقة بالحل الدائم والشامل لقضية اللاجئين، من هذه الجوانب مثلاً الإطار القانوني، التعريف (من هو لاجئ؟)، صيغة الحل الدائم، الآليات الكفيلة بتطبيق صيغة الحل وتقسيم



الأدوار بين الطرفين والمجتمع الدولي<sup>62</sup>. في الإطار القانوني قدم المقترح الفلسطيني حلاً يتلاءم مع قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة رقم 194 والقوانين والممارسات الأخرى المتعلقة بحل قضايا اللاجئين. لقد تم ذكر كلمة حق/حقوق في هذا المقترح 19 مرة للدلالة الأكيدة على الحقوق الأساسية للاجئين الفلسطينيين والتي تقرها القوانين والشرعية الدولية. يقر المقترح الفلسطيني بأن أساس الحل الدائم لقضية اللاجئين يكمن في الرغبة والاختيار الفردي لكل لاجئ كما هي الحال في حالات اللجوء الأخرى في العالم.

كذلك أكد المقترح الفلسطيني على مسؤولية إسرائيل الإنسانية والقانونية عن التهجير القسري للمدنيين الفلسطينيين في عام 1948 وفي منع هؤلاء اللاجئين من العودة إلى منازلهم وأكد هذا المقترح على المسؤولية الإسرائيلية في حل قضية اللاجئين الفلسطينيين. إذن يركز المقترح الفلسطيني لحل هذه القضية على إطار الحل المنصوص عليه في قرار الجمعية العامة رقم 194 والقوانين الدولية الأخرى ذات الصلة، بحيث يؤكد القرار 194 على حق جميع اللاجئين الفلسطينيين في العودة إلى منازلهم وفي تلقي التعويضات عن الأضرار والخسائر التي لحقت بهم، أما اللاجئين الذين يختارون عدم العودة فيجب أن تقدم لهم المساعدة في عملية توطينهم بالإضافة إلى تعويضهم عن الأضرار والخسائر. كما يؤكد هذا القرار على الخيار الطوعي والفردي للعودة، وينص على دعوة إسرائيل لتسهيل الظروف الملائمة لتنفيذ عودة اللاجئين في جو من الأمن المطلوب لذلك<sup>63</sup>.

<sup>62</sup> بديل، تشرين أول 2001: 1. لمزيد من التفاصيل حول مباحثات طاب انظر ورقة موراتينوس: Moratinos Non-Paper 2002:81-82.

<sup>63</sup> بديل، تشرين أول 2001: 2.

في الفقرة الخامسة من المقترح الفلسطيني يوجد هناك تأكيد على أن جميع اللاجئين الراغبين في العودة إلى ديارهم الأصلية في إسرائيل، ويودون العيش بسلام مع جيرانهم لهم حق أكيد في ذلك. أما الفقرات رقم 19 و 20 فهي تؤكد على حق العودة على أساس من الطوعية وعلى الحفاظ على وحدة العائلة، كما تؤكد على وجوب تزويد اللاجئين بالمعلومات الضرورية لهم من أجل اتخاذ القرار المناسب لكل لاجئ. في هذا المقترح تم منح اللاجئين فرصة خمس سنوات لعرض مطالبهم بالعودة، أما التنفيذ فهو على أية حال ليس موضوعا مقيدا بزمن معين فالفقرات من 21 إلى 25 من المقترح الفلسطيني تؤكد على مبدأ العودة الآمنة المتلائمة مع القوانين الدولية وحقوق الإنسان والتي تضمن التمتع بجميع الحقوق المدنية والاجتماعية. ومن أجل تسهيل هذه العودة دُعيت إسرائيل إلى تعديل قوانينها الداخلية بما يتلاءم مع ما هو مطلوب.

في الفقرة 27 من المقترح الفلسطيني جاء التأكيد على مبدأ استعادة الحقوق والتعويضات عن الممتلكات العائدة للاجئين إلى ورثتهم الشرعيين وفي حالة استحالة استعادة هذه الممتلكات أو كان ذلك غير عملي أو جائر أو غير منصف يعترف الاقتراح بمبدأ استعادة النوع نفسه من الممتلكات (أي نفس الحجم أو القيمة). في الفقرات 30 و 31 أقر المقترح بمبدأ التعويض عن الأضرار والخسائر التي لحقت بالممتلكات وعن الخسائر من استخدامها وفوائدها وتقر أيضا بمبدأ التعويض عن المعاناة و الأضرار المعنوية التي لحقت باللاجئين نتيجة تهجيرهم القسري، كما يجب توزيع التعويضات المادية وغير المادية على أساس فردي إلا في حالة أن هذه الأملاك المراد التعويض عنها قد ملكت

---



بشكل جماعي، كما يقر المقترح بالتعويض عن الممتلكات الجماعية في فقراته 38 و39. أما الفقرة 41 فيقر المقترح بتعويض الدول المضيفة للاجئين. في الفقرة 61 أكد الاقتراح الفلسطيني على أنه لا يجب التأثير على حق أي فرد من اللاجئين، بناءً على قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة 194، وذلك حق يمارس فيه اللاجئ حقه في العودة ويتلقى التعويضات ويتم توطينه في مكان آخر يختاره بحرية<sup>64</sup>.

هكذا تجلى الموقف الفلسطيني من خلال هذا المقترح الذي قُدم مكتوباً للطرف الإسرائيلي. يعتبر هذا المقترح بالغ الأهمية لعدة أسباب، فأولاً: تسلم هذا المقترح من الطرف الإسرائيلي والاستعداد لمناقشته كان نقلة نوعية وتغيراً في الموقف الإسرائيلي. ثانياً: تلاءم هذا المقترح مع مبادئ القانون الدولي، كما أكد على قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة رقم 194. ثالثاً: وضع هذا المقترح آليات مختلفة لحل قضية اللاجئين تتلاءم إلى حد ما مع طموحات اللاجئين أنفسهم وأخيراً يُعتبر هذا المقترح مهماً لتقبله أفكاراً تتلاءم مع القرار 194 مثل التوطين، التعويض في ظروف معينة مما يعطي مرونة في تسوية قضية اللاجئين وهذا ما أحدث تقدماً في هذا الموضوع حيث اقترب الطرفان من التوقيع على اتفاقية بهذا الخصوص.

بنفس الأسلوب جاء الموقف الإسرائيلي هذه المرة مكتوباً بتاريخ 23 كانون الثاني 2001 رداً على المقترح الفلسطيني. جاء المقترح الإسرائيلي ب 16 فقرة تحت 16 عنواناً فرعياً شملت سرداً سياسياً لقضية اللاجئين، إطاراً للحل الدائم والشامل، آليات للتطبيق، نماذج

<sup>64</sup> بديل، تشرين أول 2001: 4.

وأشكال التعويضات وتقسيم الأدوار...<sup>65</sup> ما يميز الموقف الإسرائيلي في هذه المرحلة هو تحمل إسرائيل درجة معينة من مسؤوليتها عن إحداث مشكلة اللاجئين ودرجة في حل هذه المشكلة.<sup>66</sup> طرحت الورقة الإسرائيلية إطاراً سياسياً لحل القضية لا يتلاءم مع قرار الجمعية العامة 194 حيث قدمت خمسة خيارات لحل قضية اللاجئين تتضمن: (1) العودة إلى أراضي إسرائيل. (2) العودة إلى أراضي إسرائيلية ستُبادل مع الدولة الفلسطينية. (3) العودة إلى الدولة الفلسطينية. (4) التأهيل في الدول المضيفة. (5) التوطين في بلد ثالث.<sup>67</sup> ولتنفيذ هذا طرحت الورقة الإسرائيلية برنامج من ثلاثة مراحل (Three-Track) يتم تنفيذه خلال 15 عاماً (تم نقاش هذا البرنامج لكن لم يتفق عليه) في المرحلة الأولى يتم استيعاب 40 ألف لاجئ خلال خمس سنوات، في المرحلة الثانية يتم استيعاب لاجئين فلسطينيين في أراضي إسرائيلية سيتم تبادلها مع الدولة الفلسطينية وفي المرحلة الثالثة استيعاب لاجئين من ضمن برنامج جمع شمل العائلات.<sup>68</sup>

وفي مقابلة مع صحيفة هآرتس الإسرائيلية قال يوسي بيلن: "تحدثنا في طابا عن أرقام لأول مرة ومن وجهة النظر الإسرائيلية عند الحديث عن أرقام وأرقام ليست بالكبيرة لا يكون هناك حق للعودة وإنما قبول إسرائيلي بأعداد من اللاجئين... في نهاية الأمر قال بيلن إن هذا الرقم ربما يصل إلى مئة ألف لاجئ"<sup>69</sup>.

<sup>65</sup> بديل تشرين أول 2001: 1. كذلك انظر: Masalha 2003: 240

<sup>66</sup> Masalha 2003: 240

<sup>67</sup> Moratinos Non-Paper 2002:81-82

<sup>68</sup> Ibid

<sup>69</sup> Eldar2002: 12-13.



بخصوص التعويضات طرحت الورقة الإسرائيلية إنشاء لجنة دولية وصندوق نقد دولي يتم من خلالهما دفع قيمة قليلة للاجئين في المرحلة الأولى والسريعة، يمكن لكل لاجئ أن يقدم طلباً للتعويض إلى اللجنة الدولية وصندوق النقد الدولي اللذين لهما الحق الكامل في تقرير ذلك وسيأخذ بالحسبان ماليا معاناة اللاجئين وأملآهم والتطور والنمو الاقتصادي. كذلك تحدثت الورقة الإسرائيلية عن ضرورة تعويض الدول المضيفة<sup>70</sup>. إلا أن إسرائيل وخلال المفاوضات عارضت طلب الفلسطينيين تسلم أموال اللاجئين وتوزيعها عليهم<sup>71</sup>.

أثارت الورقة الإسرائيلية قضية وكالة غوث اللاجئين حيث تحدثت عن ضرورة إنهاء عملها وتحويل صلاحياتها إلى الدولة الفلسطينية خلال خمس سنوات. وأخيرا أثارت الورقة الإسرائيلية قضية المهاجرين اليهود من الدول العربية وضرورة تعويضهم وختمت الورقة بإنهاء مطالب الفلسطينيين بخصوص قضية اللاجئين<sup>72</sup>.

## الخلاصة

اتسم الموقف الفلسطيني بالتنازل التدريجي في قضية اللاجئين منذ مؤتمر مدريد 1991 حتى قمة كامب ديفيد 2000، استمر التنازل الفلسطيني وخصوصا عندما وافق على تأجيل القضية في أوسلو. اقترب الموقف الفلسطيني في طابا مما نصت عليه قرارات الشرعية الدولية، إضافة إلى أن إسرائيل وافقت على تحمل جزء من المسؤولية حول

<sup>70</sup> Moratinos Non-Paper 2002:81-82

<sup>71</sup> Masalha 2003: 240

<sup>72</sup> Moratinos Non-Paper 2002:81-82

قضية اللاجئين. من ناحية نظرية الموقف الفلسطيني يتماشى مع المنهج الواقعي فلا يوجد مقومات قوة ولا ظروف سياسية تساعدهم في تحقيق أهدافهم ومصالحهم.

باستثناء ما دار في طابا 2001 والذي لم يتم التوقيع عليه، رفضت إسرائيل الاعتراف بمسؤوليتها عن إحداث مشكلة اللاجئين كما رفضت السماح لهم بالعودة إلى ديارهم كما حدث في نزاعات مماثلة مثل كوسوفو وغيرها تلبية للمطالب الدولية وتنفيذا للقرارات الدولية. اعترفت إسرائيل بقرار الأمم المتحدة 194 لارتباط هذا القرار بالاعتراف بها كدولة لكن هذا الاعتراف بالقرار لم تُقم بلحظة من اللحظات بتنفيذه. في محطات تاريخية مختلفة (مدريد، وأوسلو، وكامب ديفيد، وطابا) اعترفت إسرائيل بقراري مجلس الأمن 242 و 338 كأساس وأرضية لتحقيق سلام مع العالم العربي خصوصا فلسطين إلا أنها استمرت بموقفها الراض بخصيص قضية اللاجئين.

السؤال الذي يطرح نفسه على ماذا تعتمد إسرائيل في موقفها هذا الذي يتعارض مع الإرادة والقرارات الدولية؟ بكلمات مختصرة يمكننا القول إنه مع قيام الدولة العبرية تسارع نموها بشكل مذهل وازدادت قوتها بحيث خاضت العديد من الحروب مع الدول العربية وكسبتها، هذا النمو وتلك القوة لم يكن لهما طريق لولا التعاطف الدولي مع اليهود بسبب قضيتهم مع النازية ف جاء الدعم أولا من بريطانيا المستعمرة ومن ثم الولايات المتحدة وفرنسا... وفي الوقت نفسه أسهمت الأطراف العربية المختلفة في هذا النمو بضعفها وخوفها على مصالحها (كرسي الحكم). بكلمات أخرى استمرار الموقف الإسرائيلي



في قضيتنا هو مرآة لقوتها وضعف خصمها في ظل تركيبة سياسية دولية في مصالحها، وهذا يوضح أن إمكانية دراسة سياسة إسرائيل فقط تكون من خلال المنهج الواقعي.

## الفصل الثالث

قضية الاجئين الفلسطينيين و الطروحات

الواقعية المشتركة



## الفصل الثالث

### قضية اللاجئين الفلسطينيين و الطروحات الواقعية المشتركة

بعد تعثر المفاوضات الفلسطينية الإسرائيلية في كامب ديفيد (تموز 2000) وطابا (كانون الثاني 2001) على المستوى الرسمي واستمرار أحداث العنف بين الجانبين بحيث ازداد عدد القتلى بين الطرفين خصوصا الطرف الفلسطيني وإعادة احتلال إسرائيل غالبية المدن الفلسطينية، كان هناك طروحات واقعية غير رسمية من سياسيين وأكاديميين إسرائيليين وفلسطينيين للتوصل إلى إعلان مبادئ أو وثيقة تساعد في حل الصراع الإسرائيلي الفلسطيني. أهمية هذه المحاولات تكمن في إثارة القضايا الحساسة للنقاش، نقاش واسع تشارك فيه شرائح مختلفة من كلا المجتمعين، إضافة إلى تمهيد الطريق لأصحاب القرار على المستوى الرسمي لتناول أفكار جديدة وتبنيها خلال جولات المفاوضات. هذا النوع من المبادرات على الأقل يشكل أسلوب ضغط على الحكومات ويدفعها لكسر الجمود.

في هذا السياق لا ننسى دور اللقاءات الأكاديمية قبل مدريد وأسلو في كسر الحاجز الجليدي بين الطرفين،<sup>1</sup> مما أدى إلى اعتراف متبادل بينهما والجلوس على الطاولة نفسها وفي الغرفة نفسها بعكس ما كان قبل ذلك. لهذه الأهمية سيتناول هذا الفصل اثنتين من تلك المحاولات لدراستهما من عدة جوانب مع المقارنة بينهما من جهة وكذلك المقارنة بينهما وبين الطروحات الرسمية من جهة أخرى.

إن مبادرات مثل وثيقة سري نسبية وأيالون (19 حزيران 2002) ومبادرة جنيف بين ياسر عبد ربه ويوسي بيلن (كانون أول 2003) لهما أهمية خاصة في طرح القضايا الحساسة من وجهة نظر فلسطينية إسرائيلية مشتركة رغم المعارضة الشديدة التي واجهتها كل من تلك المحاولتين من كلا الطرفين الفلسطيني والإسرائيلي على المستويين الرسمي والشعبي.

هذه الأهمية تنبع من كون أن من يطرح هذه الأفكار هم أعضاء في حكومات الطرفين الحالية أو السابقة، أي يعكس إلى مستوى معين ما يدور في خلد تلك الحكومات رغم معارضتها لذلك على شاشات الفضائيات وصفحات الصحف والمجلات.

<sup>1</sup> Kelman 2001: 64.



## المبحث الأول

### قضية اللاجئين الفلسطينيين في وثيقة نسيبة/أيالون ووثيقة جنيف

#### وثيقة نسيبة /أيالون (خارطة الهدف)

تم التوصل إلى هذه الوثيقة في 19 حزيران 2002 وحملت عنوان إعلان مبادئ. جرت المباحثات في وزارة الخارجية اليونانية بين وفدين غير رسميين، إسرائيلي برئاسة أيالون رئيس جهاز الشاباك السابق وفلسطيني برئاسة سري نسيبة مسؤول ملف القدس السابق في منظمة التحرير الفلسطينية وتحت رعاية مسؤول العلاقات الخارجية في الاتحاد الأوروبي "خفير سولانا" و وزير خارجية اليونان "جورج بابندريو"<sup>2</sup>.

تتكون هذه الوثيقة من عدة نقاط رئيسية نورد أهمها لترابط هذه النقاط مع بعضها بعضاً إلى حد ما في تناول قضية اللاجئين الفلسطينيين.<sup>3</sup>

1. دولتان لشعبين: يعلن الشعبان أن فلسطين هي دولة الشعب الفلسطيني الوحيدة وأن

إسرائيل هي دولة الشعب اليهودي الوحيدة.

<sup>2</sup> [www.qudsway.com/akhbar/arshiv/2002/7-2002/report-07&612.htm](http://www.qudsway.com/akhbar/arshiv/2002/7-2002/report-07&612.htm). 15/11/2003.

<sup>3</sup> [www.hashd.org/documents/sol.htm](http://www.hashd.org/documents/sol.htm). 22/11/2003.

2. الحدود: يُتفق على حدود دائمة بين الدولتين على أساس خط الرابع من حزيران 1967، وعلى أساس قرارات الأمم المتحدة والمبادرة العربية (المعروفة بالمبادرة السعودية) يتم تعديل الحدود على أساس مبادلة الأراضي بنسبة 1:1 بما يتلاءم مع احتياجات الجانبين، بما في ذلك الاحتياجات الأمنية، والتواصل الإقليمي والاعتبارات الديمغرافية. تحوز الدولة الفلسطينية على اتصال بين شقيها الجغرافيين، الضفة وغزة. بعد إقامة الحدود المتفق عليها، لا تبقى مستوطنات داخل الدولة الفلسطينية.

3. تفتح إسرائيل أبوابها لليهود من كافة أنحاء العالم، وتفتح الدولة الفلسطينية أبوابها للشعوب الفلسطينية وللاجئين. يبادر المجتمع الدولي وإسرائيل وفلسطين إلى الإسهام في إقامة صندوق دولي لتعويض اللاجئين الفلسطينيين. يقترح المجتمع الدولي استيعاب اللاجئين (المعنيين بالهجرة إلى دولة تالثة - أو تُعتمد الكلمات التالية - الذين يفضلون عدم الانضمام للدولة الفلسطينية).

4. بناء على تنفيذ هذه المبادئ تسقط كافة المطالب والادعاءات من قبل الطرفين وينتهي الصراع الفلسطيني-الإسرائيلي.

هذه الاتفاقية يمكن التعليق عليها كثيرا فهي تفاهم وإعلان مبادئ غير رسمي معلن بين فريقين من طرفي الصراع وهي اتفاقية غير ملزمة لأحد.

واجهت هذه الاتفاقية معارضة شديدة في الجانب الفلسطيني بحيث صدرت بيانات من جهات مختلفة تدين ما جاء فيها. استنكرت حركة فتح ما جاء في هذه الوثيقة خصوصا



إلغاء حق العودة ببيان صادر عنها بتاريخ 2 تشرين أول 2002 حيث حذرت من تجاوز الخطوط الحمراء وأكدت قرار الأمم المتحدة 194 وحذرت كل من يتلاعب بالثوابت الوطنية وأكدت أن القيادة الشرعية هي وحدها التي تحدد استراتيجية المسيرة الفلسطينية<sup>4</sup>. في تقرير صحفي صدر عن مركز بديل يجمع عدة بيانات صحفية بين شهري نيسان و أيار 2003 أكدت كل من القوى الوطنية والإسلامية والمؤسسات والفعاليات في مخيمات الوطن والشتات إضافة إلى عدة جهات داخل الوطن على الثوابت الوطنية خصوصاً القرار 194 وأكدت أنه لا سلام بدون عودة وهاجمت شخصياً كلاً من سري نسيبة و عامي أيلون.<sup>5</sup>

كذلك في تقرير صحفي صادر عن مركز بديل بتاريخ 2003/6/9 تمت الإشارة إلى مذكرة وقع عليها أكثر من 80 مؤسسة تعنى بشؤون اللاجئين و منظمات جماهيرية و قوى سياسية في فلسطين والشتات. هذه المذكرة أكدت حق العودة بناء على قرار 194 على أنه حق شخصي لا يمكن لأحد التنازل عنه واستكرت المذكرة محاولات نسيبه في إنهاء الصراع ووصفت النص بأنه جريمة حرب بحسب اتفاقية جنيف الرابعة وتجاوز خطير لقرارات الشرعية الدولية.<sup>6</sup>

هذا مثال من الردود على وثيقة نسيبة/أيلون. أما من الناحية القانونية وخصوصاً في قضية اللاجئين فإن هذه الوثيقة تتجاهل قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة 194 لذلك يمكننا

<sup>4</sup> بيان صادر عن حركة فتح/أقاليم الضفة الغربية. تعذر الدخول الى صفحة فتح لذلك اخذ البيان عن صفحة شمل.

[www.shaml.org/ground/nusseibeh/reactions/badil\\_arabic.htm](http://www.shaml.org/ground/nusseibeh/reactions/badil_arabic.htm). 22/11/2003

<sup>5</sup> بديل، العديد من الفعاليات الشعبية و الحزبية تصدر بيانات تدين و تستنكر "مبادرة نسيبة-أيلون" بخصوص قضية اللاجئين الفلسطينيين.

<http://www.badil.org/Arabic%20Website/Refugees/Documents/2003/nusseiba.htm>. 11/12/2003.

<sup>6</sup> بديل، 2003 تقرير صحفي رقم (A/22/2003) عرفت هذه المذكرة بعنوان: مذكرة الرأي العام بخصوص مبادرة سري-أيلون.

القول إنها غير قانونية إضافة إلى أنها غير شرعية بسبب عدم شرعية ممثلها إلا في حالة تبني المستوى الرسمي هذه الوثيقة وموافقة الطرفين حتى تصبح قانونية وشرعية.

من الناحية السياسية مازالت هذه الوثيقة تعبر عن المواقف السابقة للإسرائيليين بخصوص قضية اللاجئين وذلك بعدم السماح لهم بالعودة، وهي تعبر عن استمرار التنازل الفلسطيني ولكن في هذه المرة هناك مقابل فتبادل الأراضي بنسبة 1:1 وهذا أفضل مما عرض سابقا، وكذلك كان جلاء المستوطنات مقابلاً آخر. إلا أن البند الأول من الوثيقة يشكل خطرا ويضع علامات استفهام على مصير أكثر من مليون فلسطيني يعيشون داخل حدود دولة إسرائيل، بحيث يقول هذا البند إن إسرائيل هي دولة الشعب اليهودي الوحيدة، هذه الجملة فضفاضة يفهم منها أن كل من يسكن إسرائيل يجب أن يكون يهوديا فماذا عن أولئك الفلسطينيين والمسيحيين والمسلمين الذين يسكنون داخل حدود دولة إسرائيل<sup>7</sup>؟ ما زالت هذه الوثيقة تعبر عن مواقف الطرفين بناء على المعطيات السياسية من توازن قوى عالمي وإقليمي وما التنازل الإسرائيلي في قضية المستوطنات والأراضي إلا تلبية للاحتياجات الأمنية ليس أكثر بعد أن تكبد جيشها الذي أعاد احتلال الضفة وغزة خسائر جمة في الميزان الإسرائيلي، الموجود أصلا لحماية تلك المستوطنات. الطرف الفلسطيني عليه قبول ما يطرح وخصوصا أن المفاوضات الفلسطيني يعبر عن تيار براغماتي لا يوجد أوراق قوة بين يديه يستطيع من خلالها تحقيق تقدم في تلك المفاوضات.

هذه وثيقة ومفاوضات على المستوى غير الرسمي مازالت تأخذ قسطا وافرا من الجدل والحوار في الشارعين الفلسطيني والإسرائيلي وما زال القائلون عليها يحاولون إقناع

<sup>7</sup> ما زال هناك نقاش مستمر حول هذه القضية، للإطلاع على رأي مختلف انظر: Tamari 2003



أكبر عدد ممكن من الطرفين بها، ويحاولون كسب تأييد دولي وذلك بمقابلة شخصيات سياسية في أوروبا والولايات المتحدة لحشد التأييد اللازم لذلك. وقعَ على هذه الوثيقة حتى بداية شهر تشرين الثاني 2003 قرابة 113 ألف إسرائيلي و65 ألف فلسطيني<sup>8</sup>.

هذه الوثيقة ليست الوحيدة على ساحة الصراع، في الأيام الأخيرة أصبح الحديث متداولاً عن وثيقة عرفت باسم وثيقة جنيف والتي سنتناولها في القسم القادم.

### وثيقة جنيف

عنواننا هذه المرة يبدأ من شواطئ البحر الميت على الجانب الأردني، حيث التقى وفدان إسرائيلي وفلسطيني في 9 تشرين أول 2003 بعيداً عن وسائل الإعلام. حضر عن الطرف الفلسطيني ياسر عبد ربه (وزير الثقافة و الإعلام سابقاً و عضو اللجنة التنفيذية في منظمة التحرير الفلسطينية ورئيس الوفد) ونبيل قسيس (وزير التخطيط في حكومة أحمد قريع "أبو العلاء")، وسمير الرنتيسي (مساعد لياسر عبد ربه)، وهشام عبد الرازق (وزير شؤون الأسرى في الحكومة لحالية)، وعبد القادر الحسيني (رئيس مؤسسة فيصل الحسيني)، وسميح العبد (وكيل وزارة التخطيط)، ونظمي الجعبة (خبير في شؤون القدس ومدير مركز رواق)، وليث العمري (محام من دائرة دعم المفاوضات)، وزهير منصور (محافظ جنين ورئيس الأمن الوقائي في الضفة سابقاً ومحافظ بيت لحم حالياً)، وقدورة فارس (وزير دولة وعضو المجلس التشريعي ومن قيادات حركة فتح) ومحمد الحوراني

<sup>8</sup> صحيفة الأيام الفلسطينية، الأحد 2003/11/16 ص 5.

(عضو المجلس التشريعي ومن قيادات حركة فتح)، وجمال زقوت (عضو المكتب السياسي للاتحاد الديمقراطي الفلسطيني فدا)<sup>9</sup>. أما عن الوفد الإسرائيلي فقد شارك يوسي بيلين (رئيس الوفد)، وحاييم أرون (من ميرتس)، وآري أرنون (من حركة السلام الآن)، ودون يونداك وليبيكين شاحاك ويناخما رونين (أعضاء كنيست)، وايتي ليفي (من شينوي) وعمرام ميتسناح (قيادي من حزب العمل)، وجدعون شيفير وشلومو يروم (جنرالات) شاركوا جنبا إلى جنب مع متقنين إسرائيليين معروفين مثل الروائي عاموس عوز والكاتب ديفيد بريمان والكاتبة زيفا جرينفيلد والخبير الاقتصادي يورام جاباي واخيرا ابراهام بورغ.<sup>10</sup>

انتقلت هذه المفاوضات من البحر الميت في الأردن إلى جنيف، حيث تم الإعلان عنها في يوم الاثنين الموافق 1 كانون الأول 2003<sup>11</sup>. عُرِفَت تفاصيل هذه الاتفاقية من خلال ما نشرته صحيفتا هآرتس ومعاريف الإسرائيليتين بتاريخ 2003/10/17 كذلك من ملحق خاص صدر عن المجموعة الفلسطينية الموقعة على الوثيقة بتاريخ 1 تشرين الثاني 2003 بعنوان وثيقة جنيف-مسودة اتفاقية للوضع الدائم. كذلك نشرت صحيفة القدس مسودة الاتفاق بتاريخ 2003/10/18 وهو ترجمة عن صحيفة معاريف الإسرائيلية. لا مجال لذكر تفاصيل الوثيقة لذلك في هذه العجالة نكتفي بوصفها مع التركيز على موضوعنا (اللاجئين الفلسطينيين)<sup>12</sup>.

<sup>9</sup> مقابلة مع د. نظمي الجعبة بتاريخ 2003/12/18

<sup>10</sup> صحيفة البيان عدد 209 بتاريخ 2003/11/5:

[www.albayan.co.ae/albayan/alarbea/2003/issue209/boiling/1.htm](http://www.albayan.co.ae/albayan/alarbea/2003/issue209/boiling/1.htm). Accessed on 8/11/2003

<sup>11</sup> صحيفة القدس، الإعلان رسمياً عن وثيقة جنيف، 2003/12/2، ص 1.

<sup>12</sup> للإطلاع على تفاصيل الوثيقة انظر: صحيفة هآرتس ومعاريف بتاريخ 2003/10/17، كذلك انظر ملحق المجموعة الفلسطينية الموقعة على "وثيقة جنيف"



بدأت هذه الوثيقة بديباجة تؤكد فيها كل من دولة إسرائيل ومنظمة التحرير الفلسطينية وضع حد للصراع والمواجهات والعزم على التعايش السلمي... كذلك أكد الطرفان أن السلام يتطلب حلاً وسطاً على أساس مبدأ الدولتين بناءً على قرارات الأمم المتحدة 242 و338. دولة إسرائيل للشعب اليهودي ودولة فلسطين للشعب الفلسطيني...<sup>13</sup>

الغريب في هذه الديباجة أن الطرف الفلسطيني تجاوز اعترافه بدولة إسرائيل إلى أنها دولة لليهود وهذا في حد ذاته يشكل معضلة في الخطاب السياسي الفلسطيني فهو يتمشى مع الخطاب السياسي لحزب الليكود الحاكم في هذه الأيام<sup>14</sup>. ذكرت الديباجة قرارات الأمم المتحدة 242 و338 أساساً للسلام بين الدولتين إلا أن اتجاه الوثيقة كان واضحاً منذ البداية بإسقاط القرارات المهمة في الصراع الفلسطيني الإسرائيلي مثل: (181 و194).

جاءت هذه الوثيقة مكونة من 17 مادة تتحدث عن الهدف من الاتفاقية، والأراضي، والأمن، والقدس، واللاجئين... عند قراءة مواد الوثيقة لا يصعب على القارئ ملاحظة الإجحاف بالحقوق الفلسطينية وكذلك التنازلات الفلسطينية هنا وهناك لكن ليس هذا هو موضوعنا. ما نريد التركيز عليه في هذه الوثيقة هي المادة السابعة والتي تتحدث عن اللاجئين. تكونت هذه المادة من 14 بنداً تتحدث على التوالي عن أهمية مشكلة اللاجئين، قرار الجمعية العمومية رقم 194 وقرار مجلس الأمن 242 ومبادرة السلام العربية، والتعويض، واختيار المكان الدائم للإقامة، والخيار الحر والمدروس، وإنهاء وضعية اللاجئين، وإنهاء المطالب، والدور الدولي، والتعويض عن الممتلكات، والتعويض عن

<sup>13</sup> وثيقة جنيف 2003 : I .  
<sup>14</sup> سيل 2003 :ص 14 . للإطلاع على رأي آخر انظر : Tamari 2003

اللجوء، والمفوضية الدولية، والصندوق الدولي، ووكالة الغوث (الأونروا) وأخيرا برامج المصالحة<sup>15</sup>.

مع كثرة البنود التي تتحدث عنها هذه المادة وذكر قرارات مثل 194 و242 وصندوق دولي وبرامج مصالحة...يخيل للقارئ أن المفاوضات الفلسطينية استطاع أن يحقق الكثير في قضية اللاجئين وأن إسرائيل اعترفت بحق العودة الفلسطيني. إلا أن الصحيح والملاحظ من هذه البنود أن إسرائيل استمرت بموقفها برفض حق العودة واستمر الفلسطينيون في تنازلاتهم بحيث أصبح حق العودة مجردا من كل معنى قانوني وأصبح صدقة ومنة من الإسرائيليين لعدد محدود وفق متوسط حسابي للدول الأخرى التي يمكن أن تستوعب عددا من اللاجئين الفلسطينيين<sup>16</sup>.

سمحت بنود هذه المادة للاجئين الفلسطينيين بالعودة بناء على خمسة خيارات:

(أ) الدولة الفلسطينية، (ب) المناطق الإسرائيلية التي سيتم نقلها إلى فلسطين، (ج) دولة ثالثة، (د) دولة إسرائيل، (هـ) الدول المضيفة الحالية. بكلمات أخرى سُمحت العودة بناء على أفكار الماضي من توطين، وتأهيل وتكيف وعودة فقط للأراضي الفلسطينية، وعدد قليل جدا إلى داخل إسرائيل بناء على نظام جمع شمل العائلات والحالات الإنسانية، تُحدد ذلك إسرائيل بموجب الأعداد التي ستقدمها إسرائيل إلى المفوضية الدولية وبناء على متوسط حسابي للأعداد التي ستقدمها الدول الأخرى للمفوضية الدولية<sup>17</sup>. أعطت المادة السابعة من خلال بنودها الحق للاجئين في التعويض عن لجوئهم وعن ممتلكاتهم من

<sup>15</sup> وثيقة جنيف 2003 : 12-15

<sup>16</sup> شعبان 2003 : 13 .

<sup>17</sup> وثيقة جنيف 2003 : 12



خلال تشكيل عدة لجان عمل وصناديق دولية للتعويض تعمل على أساس سجلات لجنة الأمم المتحدة للمصالحة في فلسطين وسجلات حارس أملاك الغائبين وأية سجلات أخرى ترى أنها ذات علاقة<sup>18</sup>. اهتمت بنود هذه المادة بإنهاء وضعية اللاجئيين وإنهاء المطالب وإنهاء عمل وكالة غوث اللاجئين الأونروا<sup>19</sup>.

ما يثير الدهشة هو البند الأخير في هذه المادة والذي يتحدث عن برامج للمصالحة. يشجع فيه الطرفان على تنمية التعاون بين مؤسسات المجتمعين وذلك بإيجاد برامج ثقافية عبر مجتمعية تروج للمصالحة بينهما وكذلك بتطوير وسائل مناسبة لتذكر تلك القرى والمجتمعات التي كانت موجودة قبل العام 1949<sup>20</sup>. بسبب عدم وجود خير في قضية اللاجئين من ضمن الوفد الفلسطيني<sup>21</sup> كان هذا البند و الذي نفذته بعض المؤسسات الفلسطينية مثل مركز بديل الذي قام بإنتاج مجموعة من الأفلام الوثائقية والتي توضح مدى اهتمام اللاجئين بقراهم التي دمرت (على سبيل المثال فيلم يوم إلك ويوم عليك)<sup>22</sup>.

هكذا تعرضت وثيقة جنيف لقضية اللاجئين الفلسطينيين وهذا هو السقف الذي وصل إليه المفاوضون.

في قراءة أولية لهذه الوثيقة يُلاحظ أن الطرف الإسرائيلي استمر في التعامل بناء على موازين القوى فالقوة بين يديه ومصالحته تكمن في أن يُبعد الفلسطينيين عن حدود دولته بل

<sup>18</sup> وثيقة جنيف 2003 : 13

<sup>19</sup> وثيقة جنيف 2003 : 13-15

<sup>20</sup> وثيقة جنيف 2003 : 15

<sup>21</sup> مقابلة مع د. نظمي الجعبة بتاريخ 2003/12/18

<sup>22</sup> مقابلة بالبريد الإلكتروني مع انغرد جرادات مديرة مركز بديل. فيلم يوم إلك و يوم عليك من إنتاج بديل 1998 مدته 48 دقيقة.

تجاوز ذلك ليبعد كل من هو غير يهودي. إسرائيل تستعمل سياسة فرض الأمر الواقع و ذلك بإيجاد حقائق على الأرض ومن ثم التفاوض عليها لتتنازل في آخر المطاف عن جزء ثانوي لا يؤثر على مصالحها. وبالطبع حسب والتز فإن إسرائيل لن تعطي أو تتنازل للفلسطينيين عن الكثير بل القليل الذي لا يضر بمصلحتها<sup>23</sup>. أما الطرف الفلسطيني فهو بحاجة إلى أن يأخذ دائما لأن صاحب القوة هو من يملك ويعطي (إسرائيل)...ياخذ ماذا؟ يأخذ حقوقه التي نصت عليها القوانين الدولية. إلا أن الطرف الفلسطيني يعاني منذ ثلاث سنوات من وضع إغلاق تام واقتصاد متدهور ويعاني أيضا من السلاح الوحيد الذي يملكه وهو العمليات الاستشهادية فالمجتمع الدولي يرفض هذا الأسلوب في المقاومة مهما كانت الأسباب<sup>24</sup>. لذلك استمر المفاوضات الفلسطيني في التنازل عن آخر حق بقي بمتناول يديه (حق العودة).

من الناحية القانونية هذه المبادرة غير ملزمة وغير رسمية فالطرفان لا يُمثلان شعبيهما. الوفد الإسرائيلي تشكل في غالبيته من المعارضة اليسارية وبعض الأبداء أي لا يمثل الحزب الحاكم الحالي ولا الشعب الذي انتخب الحزب الحاكم<sup>25</sup>.

يمكننا القول إن المفاوضات الإسرائيلي في جنيف لا يمتلك الشرعية الضرورية لتمثيل شعبه. أما بالنسبة للفريق الفلسطيني فعلى العكس فهو من حزب السلطة الحاكم (فتح) من عصب منظمة التحرير الفلسطينية والسلطة الفلسطينية<sup>26</sup>، أي بمعنى آخر هو وفد شبه رسمي ولهذه التشكيلة دلالات بعيدة المدى في جديّة ما طرح وما قُبل من

Waltz 1959 <sup>23</sup>

Beck 2003 <sup>24</sup>

نافعة 2003 . <sup>25</sup>

المصدر السابق نفسه <sup>26</sup>



الفلسطينيين. الرئيس الفلسطيني ياسر عرفات بارك هذه المبادرة وكلف رئيس جامعة بيت لحم مناويل حساسيان لإلقاء كلمة نيابة عنه في مراسم توقيع وثيقة جنيف. حاول الوفد الإسرائيلي منع إلقاء هذه الكلمة إلا أن إصرار كل من جبريل الرجوب وقُدورة فارس حال دون ذلك وألقت الكلمة كاملة. حسب رأي حساسيان أن عرفات لم يبارك وثيقة جنيف من خلال الكلمة التي ألقاها بل هو ينسفها من أول جملة فيها وذلك عندما أشار إلى السلام المبني على قرارات الشرعية الدولية (194، 338، 242).<sup>27</sup>

أما من ناحية القوانين والأعراف الدولية فالاتفاقية قانونية نتيجة للموافقة الفلسطينية عليها حسب ما قالته الخبيرة الفرنسية في القانون الدولي مونيك شاميليه<sup>28</sup>، رغم أن هذه الوثيقة تتصل من قرار الجمعية العامة 194.

من وجهة نظري وثيقة جنيف غير قانونية واختلف مع شاميليه، فمن وافق من الطرف الفلسطيني ورغم أنه يمثل الحزب الحاكم إلا أنه لا يملك الشرعية ولا الطابع الرسمي، لذلك عندما تغيب الشرعية لا يصبح الأمر قانونياً. حتى كلمة عرفات في جنيف لا تشكل دليلاً على أن الوثيقة رسمية أو شبه رسمية، عرفات يتعامل بحكمة سياسية فأمام العالم يظهر أنه يشجع أي مبادرات لتسوية سلمية وأنه لا يقف حجر عثرة أمامها، وأمام شعبه يؤكد الثوابت الوطنية المتمثلة بتطبيق مقررات الشرعية الدولية.

<sup>27</sup> مقابلة مع مناويل حساسيان بتاريخ 2003/12/15 حول كلمته في مراسم توقيع وثيقة جنيف.

<sup>28</sup> شاميليه 2003

## المبحث الثاني

### قضية اللاجئين بين المواقف الرسمية والواقعية

طرحنا في السابق ما توصل إليه الجانبان الإسرائيلي والفلسطيني من مباحثات حول قضية اللاجئين الفلسطينيين منذ تهجيرهم عام 1948 حتى وقتنا الحاضر. من أجل توضيح الصورة أكثر سيتعرض هذا المبحث إلى المقارنة بين المحطات المختلفة في المسيرة الفلسطينية الإسرائيلية، لنرى متى وأين رَجحت كفة الميزان لصالح أحد الطرفين ولنرى إن كان هذا الرجحان يرضي القاعدة الشعبية ويلبي ما تدعو إليه المواثيق الدولية. في البداية سيكون هناك مقارنة بين خارطة الهدف ووثيقة جنيف ومن ثم مقارنتهما مع المحطات الرسمية من مدريد حتى طابا.

يبدو ان أي من الوثيقتين (خارطة الهدف ووثيقة جنيف ) لم تخرج إحداها عن النطاق العام للأخرى فكلتاها تدوران حول المحور نفسه ألا وهو محور الرفض والفرض في الآراء الإسرائيلية.

في وثيقة جنيف عُرِضت الخيارات الخمسة لعودة اللاجئين إضافة إلى التعويض بأشكال مختلفة. ذكر قرار الجمعية العامة رقم 194 في هذه الوثيقة إلا أنه فرغ من محتواه ولا يسمح للاجئين بالعودة الحرة إلى ديارهم كما نص هذا القرار، فقد وافق المفاوض



الإسرائيلي فقط على عودة القليل إلى داخل حدود دولته ووافق على عودة عدد آخر إلى الأراضي التي ستبادلها إسرائيل مع الدولة الفلسطينية بنسبة 1:1. أما بالنسبة لوثيقة خارطة الهدف فهي أعطت فرصة للفلسطينيين للعودة إلى الدولة الفلسطينية دون ذكر تفاصيل وكذلك تحدثت عن تعويض اللاجئين اعترافاً من المجتمع الدولي والفلسطيني وإسرائيل بالمعاناة والتشرد الذي واجهوه. إذن تتشابه الوثيقتان من ناحية إلى أين سيعود اللاجئون وفي قضية تعويضهم وفي تشكيل لجان من أجل التعويض ليس على حساب إسرائيل وإنما على حساب المجتمع الدولي، الفرق في وثيقة جينيف أن إسرائيل ستعتبر البنى التحتية وكل ما سيزك من مستوطنات في أراضي الدولة الفلسطينية كإسهام منها في تعويض اللاجئين<sup>29</sup>.

تتشابه الوثيقتان في عدم تحمل إسرائيل أية مسؤولية عن خلق مشكلة اللاجئين أو الاعتذار عن ذلك، وهنا العقبة الأساسية في هذه القضية لأن الاعتراف الإسرائيلي بالمسؤولية سيخفف كثيراً ولو معنوياً على الفلسطينيين وسيفتح الطريق أمام إيجاد حل للقضية. هناك فرق جوهري بين الوثيقتين يعطي أفضلية لخارطة الهدف عن وثيقة جينيف بحيث أجلت الثانية عدة قضايا في اللاجئين إلى ما يسمى بملحق (x) وهذا خطير جداً لأن التجربة أثبتت أن التأجيل لن يكون في مصلحة أي من الطرفين. في خارطة الهدف لا يوجد ملحق وإنما عُرِضت الكلمات والجمل بشكل كامل وواضح.

بقي أن نقول إن الوثيقتين خضعتا للمقياس نفسه، فكلاهما تتناول قضية اللاجئين من الإطار الخارجي ولا تستطيع أي منهما الاقتراب كثيراً من الجوهر. بالطبع هذا انعكاس

<sup>29</sup> وثيقة جينيف، 2003، البند التاسع من المادة السابعة، ص 13 .

لميزان قوى بين الطرفين خارج عن نطاق المقارنة وكذلك يُعد انعكاساً لتركيبية سياسية دولية لا تضغط على الطرف الأقوى والذي يملك وعليه أن يعطي. تتشابه الوثيقتان في أن المفاوضات الإسرائيلي لا يقدم تنازلاً في قضية اللاجئين بل في كل مرة يحاول المساومة على قضايا أخرى، في خارطة الهدف ساوم بقضية المستوطنات وفي وثيقة جنيف ساوم بقضية القدس.

لنعود إلى الوراء في الزمن قليلاً ونرى ما هو الفرق بين هاتين الوثيقتين اللتين تطرحا حلولاً واقعية والمحطات الرسمية السابقة في قضية اللاجئين.

#### مدريد، أوسلو، كامب ديفيد، طابا والطروحات الواقعية

كانت مدريد البداية الحقيقية لموضوع اللاجئين بحيث تم تشكيل لجان متعددة الأطراف لمعالجة عدة قضايا منها اللاجئين. أعطت لجنة اللاجئين فرصة للطرفين للحديث عن الموضوع وخلق علاقات معينة بينهما مهدت الطريق إلى تفاهات مثل خارطة الهدف ووثيقة جنيف والتي بدورها ستسهم في تسهيل الطريق للأطراف الرسمية للجلوس إلى طاولة المفاوضات وتناول القضايا العالقة. الفرق بين مدريد وما تبعها من تفاهات رسمية أو غير رسمية هو الاعتراف المتبادل بين الطرفين. في مدريد لم يكن هناك اعتراف إسرائيلي بمنظمة التحرير الفلسطينية لكن بعدها في أوسلو أصبح هناك اعتراف متبادل



بين الطرفين. إلا أن التشابه الذي يلفت النظر أن مدريد حصلت في ظل حكم حزب الليكود الإسرائيلي بقيادة إسحاق شامير وأن التفاهات الأخيرة (خارطة الهدف ووثيقة جينيف) حصلت في ظل حكم الحزب نفسه بقيادة أرئيل شارون. السؤال الذي يطرح نفسه حالياً هل حزب الليكود والذي يحظى بأغلبية واسعة سيكون لديه الشجاعة في التوصل إلى اتفاق مع الفلسطينيين ويقدم أكثر بخصوص قضية اللاجئين أم لا؟ الفرق من مدريد حتى وثيقة جينيف هو الموقف الفلسطيني الذي أكده حيدر عبد الشافي حول قضية اللاجئين والقرار 194 أما بعده وخصوصاً في خارطة الهدف ووثيقة جينيف تنازل الموقف الفلسطيني عن ثوابته بخصوص هذه القضية.

تختلف أوسلو 1993 عما سبقها وما تبعها، لأنها وضعت السقف لمفاوضات المستقبل، فقد أجلت قضية اللاجئين إلى المرحلة النهائية وهذا بالطبع يعني الكثير بحيث إن الطرف القوي الذي أجل القضية هو من سيضع قواعد اللعبة التفاوضية في المستقبل. تتشابه أوسلو مع (خارطة الهدف ووثيقة جينيف) في أنها مبادرات مباشرة بين طرفي الصراع رغم أن طرفاً ثالثاً رعى ذلك في أوسلو (النرويج)، وفي وثيقة جينيف (سويسرا). المهم في أوسلو أنها حددت البوتقة التي سيوضع فيها أي اتفاق مستقبلي، هذه البوتقة تمثلت في فرض إسرائيل وجهة نظرها في أي موضوع خصوصاً اللاجئين. بقي أن نقول إن أوسلو تشابهت مع الوثيقتين الأخيرتين في وجود إعلان مبادئ مكتوب موقع عليه من كلا الطرفين إلا أن الفرق بينهما أن أوسلو كانت بين طرفين رسميين يملكان الشرعية من شعبيهما. أما

المبادرات الثانية فهي بين طرفين لا يمكن الشرعية مع التحفظ على الوضعية الفلسطينية<sup>30</sup>.

ويختلف في كامب ديفيد (تموز 2000) الوضع كليا فالحديث كان شفويا بين الأطراف ولم يتم تناول قضية اللاجئين بالجدية المطلوبة فقد تعثرت المفاوضات عند قضايا أخرى. اكتفى الطرف الإسرائيلي بعرض تاريخي عن قضية اللاجئين إلا أن الطرف الفلسطيني ولأول مرة عرض مطالبه بخصوص قضية اللاجئين أمام رئيس الولايات المتحدة بدون وسيط. إضافة لهذا الفرق الجوهرى بين كامب ديفيد و(خارطة الهدف و وثيقة جينيف) أن الأولى كانت بمبادرة طرف ثالث أما الثانية فكانت اجتهاداً من الطرفين.

ولعل مباحثات طابا (كانون الثاني 2001) هي الأقرب والأكثر شبيهاً بالمواقف الواقعية بحيث قدمت اقتراحين مكتوبين من كلا الطرفين كما هي الحال في خارطة الهدف ووثيقة جنيف. طابا طرحت الخيارات الخمسة نفسها لعودة اللاجئين<sup>31</sup>. وتحدثت عن تعويضهم. لكن الفرق والتطور الإيجابي في طابا أن الطرف الإسرائيلي عبر عن جزء من المسؤولية عن خلق مشكلة اللاجئين واستعد في الإسهام في الحل والتعويض بشكل صريح بعكس خارطة الهدف ووثيقة جينيف بحيث نلاحظ تراجعاً في المواقف الإسرائيلي وكذلك في الموقف الفلسطيني، لماذا؟.

<sup>30</sup> نافعة 2003 .

<sup>31</sup> Moratinos Non-Paper 2002:81-82



قَبْلِ الفلسطينيين في خارطة الهدف ووثيقة جنيف أقل مما عُرض عليهم في طابا بخصوص قضية اللاجئين وهذا يدعو للتساؤل لماذا؟ هذا يؤكد أن المفاوض الفلسطيني لا يأخذ بعين الاعتبار استراتيجية تفاوضية معينة ويخضع للمساومات الإسرائيلية على قضايا أخرى. يوسي بيلين في إحدى مقابلاته الصحفية أكد ضرورة اعتراف إسرائيل بمسؤوليتها الأخلاقية عن خلق مشكلة اللاجئين<sup>32</sup>، إلا أنه في وثيقة جنيف تراجع عن ذلك فكيف قَبْلِ المفاوض الفلسطيني بذلك؟ وهو مفاوض شبه رسمي يختلف عن المفاوض الإسرائيلي الذي يعد جزءاً من المعارضة التي لا تمثل الحكومة.

يبدو أن الموقف الإسرائيلي من قضية اللاجئين تغير بصورة غير منتظمة تبعاً للفترات الزمنية المختلفة. في مدريد كانت بداية أعطت أهمية للقضية وتم بحث ظروف معيشتهم و سبل تحسينها. في أوسلو كان هناك تراجع في القضية حيث تم تأجيلها إلى المرحلة النهائية إلا أنه في فترة أوسلو استمرت اللجان في بحث قضية اللاجئين وخصوصاً اللجنة الرباعية التي بحثت في وضع النازحين. في كامب ديفيد لم يتغير الوضع ولم تُطرح قضية اللاجئين بالشكل الجدي. التغيير الجذري كان في طابا حيث ردت إسرائيل على المقترح الفلسطيني بمقترح إسرائيلي تتحمل فيه إسرائيل جزءاً من المسؤولية عن تهجير الفلسطينيين وتستعد في للمشاركة في التعويضات إضافة إلى عودة اللاجئين بناء على خمسة خيارات. في خارطة الهدف ووثيقة جنيف تراجع الموقف الإسرائيلي بخصوص قضية اللاجئين.

Eldar2002: 12-13.<sup>32</sup>

قبل أن تنتقل إلى الحديث عن تبعات هذا الموقف الإسرائيلي والفلسطيني لابد أن نرى ردة فعل الشارع الفلسطيني على هذه المبادرات ونخص بالذكر تفاهات طابا الرسمية ووثيقة جينيف غير الرسمية. في استطلاع للرأي أجراه المركز الفلسطيني للبحوث السياسية والمسحية (رام الله) حول آراء اللاجئين في المناطق الفلسطينية والأردن ولبنان من قضية اللاجئين في الحل الدائم في الفترة بين كانون ثاني وحزيران 2003<sup>33</sup>. وجد القائمون على هذا الاستطلاع عندما فحصوا سلوك اللاجئين وآراءهم حول حل دائم مماثل لتفاهات طابا، وجدوا أن الخيار الأول للاجئ يتمثل كما هو موضح في الجدول التالي:<sup>34</sup>

الخيار الأول عند اللاجئين			
لاجئو لبنان	لاجئو الأردن	لاجئو الضفة والقطاع	
23.2	5.2	12.6	1) العودة لإسرائيل (مناطق 48) والحصول على الجنسية الإسرائيلية.
18.6	26.6	37.9	2) البقاء في الدولة الفلسطينية وقبول التعويض العادل عن الممتلكات والخسائر والمعاناة.
20.5	10.4	36.5	3) الحصول على الجنسية الفلسطينية والعودة لمناطق محددة في إسرائيل (مناطق 1948) يجري لاحقاً ضمها للدولة الفلسطينية في تبادل للأراضي والحصول على أية تعويضات مستحقة.
11	32.9	-	4) البقاء في البلد المضيف والحصول على تعويض عادل عن الممتلكات والخسائر والمعاناة

<sup>33</sup> للمزيد من المعلومات عن الاستطلاع انظر: <http://www.pcpsr.org/Arabic/survey/polls/2003/refugeesjune03.html>. 12/12/2003.

<sup>34</sup> Ibid



9.3	1.7	1.0	5. الهجرة لإحدى دول أوروبا أو أمريكا أو غيرها وقبول التعويض العادل عن الممتلكات والخسائر والمعاناة.
17.4	15.7	9	6) يرفض كل الحلول السياسية
0	8	2	7) لا رأي/ لا يعرف

يتضح من هذا الجدول أن نسبة ضئيلة من اللاجئين تختار العودة إلى مناطق 48 مع الحصول على الجنسية الإسرائيلية 13.66% في حين أن هذه النسبة تقل إلى أقل من النصف 5.2% من لاجئ الأردن يقبلون بالعودة وهم الذين يشكلون أكبر تجمع للاجئين الفلسطينيين. أما عن يقبل بالبقاء في الدولة الفلسطينية مع التعويض العادل فنسبتهم بلغت 27.7% أي أقل من ثلث اللاجئين.

أما بالنسبة للتوطين فيتضح أن ثلث اللاجئين في الأردن يقبلون بالتوطين مع تعويض عادل 32.9%، أما من هم في لبنان فنسبة 11% يقبلون بالتوطين والتعويض وهناك نسبة عالية منهم مقارنة مع بقية المناطق تقبل بالهجرة إلى دولة أوروبية مع التعويض 9.3% . التناقض في موقف اللاجئين يظهر بتدني نسبة من يرفضون الحلول السياسية للاجئين التي تم الحديث عنها بحيث بلغت نسبتهم 14.03% أي نسبة قليلة مقارنة مع الشائع والمعروف. يضيف القائمون على هذا الاستطلاع أن هذه النسب اختلفت وتغيرت وخصوصا عندما أضيف سؤال "ماذا لو كان أو تبين لك أن منطقة سكنك الأصلية قد تم تدميرها وان منزلك لم يعد قائما وان أرضك قد تم مصادرتها؟" بعد طرح هذا السؤال قلت

نسبة من يريد العودة إلى أراضي 48 وفضلوا عودتهم إلى الدولة الفلسطينية أو أي خيار آخر.

بغض النظر عن التحفظات على طريقة الاستفتاء وعن النسب التي طرحها والتي تعكس خيارات اللاجئين بعد حصولهم على حق العودة<sup>35</sup> إلا أن هذا الاستفتاء كغيره يطرح خيارات مختلفة للاجئي الفلسطيني وتتفاوت النسب من استفتاء إلى آخر .

الاستنتاج الذي يمكننا الوصول إليه انه وبعد حصول اللاجئين على حق العودة لن يكون هناك نهر من اللاجئين باتجاه أراضي 48 ولن يختار الجميع العودة إلى الدولة الفلسطينية أو البقاء في البلد المقيمين فيه، سيتوزع قرار اللاجئين بين هذه الخيارات الثلاث إضافة إلى خيارات أخرى وبنسب مختلفة، إن حصة خيار العودة إلى أراضي 48 (دولة إسرائيل) ستكون نسبة معينة تؤثر فيها عوامل ومحددات مختلفة لا يمكن معرفتها إلا بعد اعتراف إسرائيل بحق العودة.

ما أريد قوله أن تخوف إسرائيل من القنبلة الديموغرافية كما يسمونها في حالة عودة اللاجئين ما هي إلا حملة إعلامية يتم تضخيمها يوماً بعد يوم لأنه هناك محددات وعوامل مختلفة تلعب دوراً في قرار اللاجئين إلى أين سيعودون؟

نستنتج من هذا الاستطلاع أن قضية اللاجئين قضية معقدة ولها مستويات مختلفة تؤثر على شريحة كبيرة من المجتمع الفلسطيني هذا التأثير مباشر على المواطن الفلسطيني، مباشر على مستقبله من ناحية مكان الإقامة، طريقة الرزق، الامن، الاستقرار. هذه القضية

<sup>35</sup> لا يوجد مجال هنا لمتابعة هذا الاستفتاء إضافة إلى أن متابعة ذلك يحتاج إلى أصحاب الاختصاص، لكن يمكن للقارئ أن يرى الكثير في طريقة صياغة أسئلة الاستفتاء وترتيبها وتتابعها، يمكنه رؤية كيفية إضافة معلومة بعد الأخرى إلى الأسئلة بكل هذا أدى إلى توجيه الشخص المبحوث إلى طريق معين بدون ترك له هامش للاختيار، مما أدى إلى التأثير على النسب بالشكل النهائي.



تختلف عن القضايا الأخرى مثل القدس، والحدود، والمستوطنات فهذه القضايا لها تأثير على المواطن ولكن بطريقة غير مباشرة.

الاعتراف بحق العودة للاجئين الفلسطينيين يسهل كثيرا في طريق التوصل للحل، كذلك اعتراف إسرائيل بمسؤوليتها عن إحداث هذه القضية والاعتذار عنها يسهم كثيرا في الوصول إلى حل هذه القضية.

قام المؤرخ العالمي Elazar Barkan<sup>36</sup> والمختص بقضايا اللاجئين في العالم بدراسة عدة قضايا للاجئين في العالم (مثل اللاجئين في البوسنة، راوندا، الأرمن، الألمان...) بحيث قال أن عددهم وصل إلى 40 مليون لاجئ. قال انه هناك إمكانية لإسرائيل بالاعتراف بحق العودة للاجئين وبالاعتراف بمسؤوليتها عن ذلك إلا أن خيار اللاجئين في التجارب العالمية لم يكن العودة إلى مكان الإقامة الأصلي وفي النهاية تم تحقيق السلام وبعطينا على سبيل المثال أن عودة اللاجئين في البوسنة فشلت لكن بعد ذلك تحقق السلام.<sup>37</sup> جورج بشارت (فلسطيني لاجئ هُجرت عائلته من القدس عام 1948) يلتقي مع Barkan في وجهة نظره بحيث يرى أن اعتراف إسرائيل بذنبها والاعتذار عن ذلك يسهل كثيرا في إيجاد حل لقضية اللاجئين الفلسطينيين.<sup>38</sup>

<sup>36</sup> محاضر في التاريخ والدراسات الثقافية في جامعة Claremont في كاليفورنيا.

<sup>37</sup> Elazar Barkan 2003: What refugees need is recognition - not return, in:

Haaretz November 19,

see also Dalia Shehorit 2003: What refugees need is recognition-not return, available in <http://www.haaretz.com/hasen/objects/pages/PrintArticleEn.jhtml?itemNo=362277>. Accessed on

20/11/2003.

<sup>38</sup> George Bisharat. The power of apology, Haaretz p 6, January 2, 2004

بناء على المعطيات السابقة تبرز إحدى مشاكل المبادرات الواقعية (خارطة الهدف ووثيقة جينيف). هذه المبادرات تُظهر لنا أنها وفي قضية اللاجئين لم تبدأ من النقطة الصحيحة وأهملت جانب مهم في قضية اللاجئين ألا وهو الاعتراف بحق العودة والمسؤولية عن إحداث المشكلة، أهملت هذا الجانب والذي يسهل كثيرا في حل قضية اللاجئين وبشكل المفتاح لهذه القضية. هذه المبادرات الواقعية تراجعت في هذه القضية عما تم تحقيقه في طابا والذي ضيق الفجوة بين الطرفين الفلسطيني والإسرائيلي عندما أعربت إسرائيل عن تحمل جزء من مسؤوليتها في إحداث مشكلة اللاجئين.

والسؤال الذي يطرح نفسه لماذا هذا التراجع في الموقفين الفلسطيني والإسرائيلي؟ ولماذا ترفض الحكومة الإسرائيلية مبادرات من هذا النوع مع العلم أنها تصب في مصلحتها وفي الوقت نفسه تلقى تشجيع الحليف الأمريكي ودعمه؟

إن التراجع الفلسطيني في قضية اللاجئين وقبول ياسر عبد ربه بما هو أقل مما عرض سابقا في مقابل تحصيل أكبر نسيبا في قضايا أخرى مثل القدس والمستوطنات هو بالون اختبار من القيادة الفلسطينية وخطوة ذكية من عرفات الذي يريد أن يظهر للعالم أنه مع السلام وفي الوقت نفسه يريد جس نبض الشارع الفلسطيني دون أن يظهر على الشاشة بصورة جلية. لأن قضية مثل حق العودة ربما تهدد شرعية عرفات نفسه، فهو ذكي يعطي الانطباع للعالم على أنه مع أي مبادرة تؤدي إلى سلام بين الطرفين، وفي الوقت نفسه يضع الكرة في ملعب القيادة الإسرائيلية (شارون) دون أن يخسر القاعدة التي تعطيها الشعبية والشرعية خصوصا في لبنان والضفة الغربية وغزة، حيث أعرب أكثر من 73%



من سكان الضفة وغزة عن تأييدهم وقبولهم بتمثيل منظمة التحرير الفلسطينية بقيادة ياسر عرفات بتمثيلهم في قضية اللاجئين في حين أعرب 86% من لاجئي لبنان عن قبولهم الموضوع نفسه<sup>39</sup>. قبول عبد ربه بما هو أقل مما سبق لا يخرج عن سياق الحلقة التي يدور فيها عرفات.

أما على الجانب الإسرائيلي فإن يوسيف بيلين يعرف أن قضية حق العودة قضية حساسة في إسرائيل من ناحية أيديولوجية حتى الاعتراف بالمسؤولية قضية مرفوضة لذلك تراجع بيلين عن ما قاله للصحافة سابقا وتراجع عن طابا<sup>40</sup> ولم يعترف في جنيف بمسؤولية إسرائيل عن تهجير الفلسطينيين، هذا يسهل له عملية تسويق وثيقة جنيف بكل محتوياتها خصوصا إذا علمنا أن نسبة لا بأس بها من المجتمع الإسرائيلي تعارض حلا قريبا من وثيقة جنيف كما بينه استطلاع للرأي أجرته بشكل مشترك كل من مؤسسة:

James A. Baker III Institute for Public Policy and the International Crisis Group (ICG)<sup>41</sup>  
في هذا الاستطلاع عارض التسوية في المجتمع الإسرائيلي ما نسبته 43.9% وهذه النسبة عالية نسبيا وتحتاج إلى عمل وتسويق لأي اتفاقية خصوصا في وضع يكاد ينعدم فيه الأمن للمواطن الإسرائيلي. للإطلاع على رأي الشرائح المختلفة في المجتمع الإسرائيلي حول هذا النوع من التسوية انظر الجدول التالي والذي يبين نسبة ذلك من تأييد ورفض.<sup>42</sup>

<http://www.pcpsr.org/Arabic/survey/polls/2003/refugeesjune03.html>. 12/12/2003<sup>39</sup>

Eldar2002: 12-13.<sup>40</sup>

<sup>41</sup> لمزيد من المعلومات حول هذا الاستطلاع انظر:

[http://www.crisisweb.org/library/documents/middle\\_east\\_north\\_africa/surveyresultsfinal.doc](http://www.crisisweb.org/library/documents/middle_east_north_africa/surveyresultsfinal.doc)

Ibid<sup>42</sup>

Israelis	Support	Oppose
All	53.3	43.9
Men (52% of sample)	52.9	44.6
Women (48% of sample)	53.6	42.7
Arab (13% of sample)	93.7	12.7
Jewish Secular (50% of sample)	61.6	36.8
Conservative Jewish (23% of sample)	45.3	52.5
Jewish Leumi (8% of sample)	12.0	84.0
<b>Jewish Charedi (5% of sample)</b>	<b>6.7</b>	<b>90.0</b>

من خلال الجدول السابق نلاحظ أن 52.5% من المحافظين في المجتمع الإسرائيلي يعارضون التسوية حتى من العلمانيين هناك 36.8% يعارضون التسوية. لذلك بيلين يريد ما يقنع هؤلاء المعارضين، فتراجع عن المسؤولية بخصوص اللاجئين وأبقى بعض المستوطنات تحت السيادة الإسرائيلية.

لا يكفي ما نسبته 53.3% ممن يؤيدون التسوية في المجتمع الإسرائيلي لتغيير المزاج العام فيها ولتغيير النظرة إلى الحكومة الحالية لذلك بيلين وأيالون وغيرهم بحاجة إلى



تسويق سياسي لأي تسوية من أجل كسب تأييد أكبر عدد ممكن وإحداث انطلاقة في الحلقة السياسية الإسرائيلية.

لذلك ترفض الحكومة الإسرائيلية الحالية تحت قيادة شارون وثيقة مثل وثيقة جنيف، لأن مثل هذه الوثيقة تثبت للمجتمع الإسرائيلي عكس ما قاله باراك وشارون لهم من أنه لا يوجد شريك في الطرف الآخر للحديث والتفاوض معه. تتبع أهمية هذه الوثيقة من ناحية تأثيرها على المجتمع الإسرائيلي، إذ يخشى شارون أن تثبت هذه الوثيقة أن سياسته العسكرية ضد الفلسطينيين من قتل وقمع واستعمال شتى أنواع الأسلحة هي سياسة خاطئة وفي المسار المعاكس، شارون يخشى من هذه الوثيقة لأنها ربما تؤثر على موقعه القيادي بإيجاد قيادة إسرائيلية جديدة يكون نهجها وسياستها التعامل مع الفلسطينيين بصورة بعيدة عن الإفراط في استعمال القوة.

ما أقلق شارون هو تشجيع الإدارة الأمريكية لهذه الوثيقة ومقابلة باول لمهندسيها والسبب يعود إلى أن الإدارة الأمريكية لا تستطيع فرض آراء على إسرائيل فقد فشلت مع إسرائيل في خارطة الطريق التي طرحتها الحكومة الأمريكية<sup>43</sup>. مبادرة جنيف هي اجتهاد فلسطيني إسرائيلي يقع ضمن حلقة خارطة الطريق لذلك لم ترفضها الولايات المتحدة التي تتطلع إلى حدوث انطلاقة في السلام بين الفلسطينيين والإسرائيليين والتي لن تحدث في عهد شارون ما دام متمسكا بأفكاره الأيديولوجية وبقبضته الحديدية ضد الفلسطينيين. الولايات المتحدة بحاجة إلى مثل هذه الانطلاقة من أجل توازن سياستها الخارجية في العالم وخصوصا في منطقة الشرق الأوسط.

<sup>43</sup> مقابلة مع عزمي بشارة بتاريخ 2003/12/12

كلمة أخيرة لا بد من قولها حول دور المجتمع الدولي الذي لم يقدم الكثير سوى تسهيلات لوجستية لا تتعدى الرعاية من ناحية مادية أو معنوية. الراعي الأمريكي لم يعطِ الفرصة للأطراف الدولية الأخرى للقيام بدورها في هذا المجال بل استحوذ على ذلك نزولاً عند الرغبة الإسرائيلية. حاول الطرف الأمريكي في قمة كامب ديفيد الأخيرة الضغط لكن على الفلسطينيين، كلينتون نفسه فوجيء بموقف الفلسطينيين بخصوص قضية اللاجئين فمعلوماته السابقة أن هذه القضية أسهل من غيرها. لم يحاول كلينتون الضغط على باراك في أي من القضايا على العكس حمل عرفات مسؤولية فشل القمة ولام الفلسطينيين على عدم تحركهم بالسرعة الكافية التي تؤهله للحصول على جائزة نوبل للسلام<sup>44</sup>. لم يحاول كلينتون التلويح بأي نوع من العقوبات لإسرائيل لعدم تنفيذها قرارات الشرعية الدولية كما فعلت الإدارة الأمريكية مع العراق عندما تجاهل الشرعية ورفض الانسحاب من أراضي الكويت التي احتلها بالقوة، لم تكتفِ الإدارة الأمريكية بالتلويح بالقوة مع العراق بل استخدمتها ضده و أخرجته من الكويت. هكذا فعلت الإدارة الأمريكية مع قضايا مشابهة.

لذلك تكمن مشكلة عدم حل الصراع الفلسطيني الإسرائيلي ومن ضمنها قضية اللاجئين الفلسطينيين في أمرين: الأول يتمثل في استحواد أمريكا وهيمنتها على متابعة القضية و

<sup>44</sup> Azmi Bishara, "A glimmer of nothing" <http://weekly.ahram.org.eg/print/2003/661/op10.htm>. 27/11/2003.



عدم إعطاء أوروبا أو روسيا دوراً فاعلاً في المشاركة في حل القضية ويعود هذا طبعاً لموازن القوى الحالية ولشكل الأحلاف العسكرية والاقتصادية. الأمر الثاني يعود لعدم فرض عقوبات دولية على إسرائيل مما جعلها تتماهى ليس على الفلسطينيين فحسب، بل على جيرانها العرب وعلى الأطراف الدولية، فعلى سبيل المثال توجه إسرائيل اليوم نقداً لاذعاً للإدارة الأمريكية على موافقتها مقابلة وزير الخارجية "باول" لمهندسي اتفاقية جنيف<sup>45</sup> وتوجه نقداً مماثلاً للاتحاد الأوروبي لاستمرار ممثله في مقابلة الرئيس الفلسطيني ياسر عرفات. وقد لخص المؤرخ الإسرائيلي ايلان باباي هذه الفكرة بقوله مع 50 شخصية أكاديمية إسرائيلية "إنه لا حل في الشرق الأوسط إلا بفرض العقوبات الدولية على إسرائيل"<sup>46</sup>.

<sup>45</sup> صحيفة الأيام، بوش يؤيد لقاء باول مع عبد ربه وبيبين وواشنطن تؤكد خارطة الطريق لم تمت، 2003/12/4، ص 1  
<sup>46</sup> صحيفة القدس، المؤرخ الإسرائيلي باباي: "حزب العمل سينقرض و لا حل في الشرق الأوسط إلا بفرض العقوبات الدولية على إسرائيل"، 2002/5/20، ص 11.

## الخاتمة

أخذت قضية اللاجئين الفلسطينيين وما زالت تأخذ مكانة لا يستهان بها على الأصعدة المحلية والإقليمية والدولية. هذه المكانة غطت أماكن وجود أكثر من أربعة ملايين لاجئ فلسطيني. اكتسبت هذه القضية أهميتها من استمرار معاناة اللاجئين أنفسهم و من المواثيق الدولية التي تحدثت عنها. اتضحت هذه المكانة خلال المفاوضات الفلسطينية الإسرائيلية منذ مدريد حتى وثيقة جنيف الأخيرة.

منذ قيام دولة إسرائيل وحتى مدريد بقي موضوع عودة اللاجئين مطلباً فلسطينياً وعربياً ولكن دون مفاوضات مباشرة بين الطرفين إذا استثنينا مباحثات لوزان 1949. بقيت هذه القضية شاهداً على الغطرسة الإسرائيلية بحيث لم تسمح إسرائيل للاجئين بالعودة بعد انتهاء الحرب بل على العكس دمّرت قراهم وحالت دون ذلك **بشّتى الوسائل**. قبلت إسرائيل بقرار الجمعية العامة 194 إلا أنها لم تنفذه ولم يُمارس عليها أي نوع من العقوبات. في المقابل وفي تلك الفترة ركز الفلسطينيون على مفهوم أوسع يتمثل في تحرير الأرض ومن ثم العودة في حين تلاعبت الدول العربية بقضية اللاجئين حسب مصلحتها الذاتية.

أخذت قضية اللاجئين في مدريد 1991 بعداً جديداً بحيث جلس الفلسطينيون ضمن الوفد الأردني في المحادثات متعددة الأطراف وتناولوا قضية اللاجئين بشكل عام، وخصوصاً آليات تحسين ظروف معيشتهم، وقد كان ذلك منبرا للفلسطينيين للتعبير عن قضية



اللاجئين ليس أكثر. ولكن النتيجة خرجت في سياق المفاوضات نفسه، فالطرف الفلسطيني لم يستطع فرض أي شيء. إسرائيل منّت على الفلسطينيين بقبول عودة حالات إضافية ضمن جمع شمل العائلات.

في أوسلو 1993 وبعد الاعتراف المتبادل بين الطرفين استغلت إسرائيل الظروف السياسية و فرضت سياسة الأمر الواقع وحصلت على إعلان مباديء من الفلسطينيين يلبي مصالحها بحيث أجلت قضية اللاجئين مع قضايا أخرى إلى ما سُمي بالمرحلة النهائية. أدى هذا التطور إلى تحديد قواعد اللعبة التفاوضية المستقبلية مما أدى إلى تحديد سقف المطالب الفلسطينية خصوصا مع غياب طرف ثالث يمكنه التدخل عند الخلاف بين الطرفين. طبيعة اتفاقية أوسلو من 1993 - 1995 و الفهم المختلف لهذا الاتفاق من كلا الطرفين أدى إلى نتيجة عكسية بحيث سرعان ما اندلعت اشتباكات بين الطرفين تختلف كليا عما حصل في الانتفاضة الأولى عام 1987 .

قمة كامب ديفيد 2000 لم تكن برغبة الطرف الفلسطيني حيث أكد عرفات عدم جاهزيته لذلك، كانت رغبة الرئيس كلينتون تتسارع مع الزمن لتسجيل سبق يُسجل في ملفه قبل نهاية ولايته وكذلك يمكنه من الحصول على جائزة نوبل للسلام<sup>1</sup>، إلا أن قضية اللاجئين لم تسوى مع غيرها من القضايا الأخرى والسبب يعود إلى الرفض الإسرائيلي للتنازل وعدم الضغط الأمريكي على إسرائيل في ذلك.

<sup>1</sup> Azmi Bishara, "A glimmer of nothing" <http://weekly.ahram.org.eg/print/2003/661/op10.htm>. 27/11/2003.

آخر محطة مفاوضات رسمية كانت في طابا المصرية 2001. المشكلة في هذه المحطة هي توقيتها غير المناسب الذي لم يترك مجالاً للتقدم على أرض الواقع بسبب قرب انتهاء فترة ولاية باراك وقرب الانتخابات الإسرائيلية<sup>2</sup>، إلا أنها كانت أول خطوة نوعية تُناقش فيها كافة القضايا وخصوصاً اللاجئين، هذه المحطة كانت بمثابة خطوة إلى الأمام في اتجاه السلام الفلسطيني الإسرائيلي و التي مهدت الطريق إلى المبادرات غير الرسمية، كذلك هذه الخطوة هي الأقرب وتتماشى مع ما تتنادي إليه أسس المدرسة الواقعية.

جاءت ردة فعل الشارع الفلسطيني مدوية ببيانات الرفض لكل تسوية تقلل مع حق عودة اللاجئين، في بيان صدر عن مؤسسة بديل من مدينة بيت لحم أستطلع آراء الكثيرين حول وثيقة جنيف حيث هاجم الأغلبية التسوية المطروحة وعبر كثيرون عن أن المفاوضات لا يمثلون إلا أنفسهم<sup>3</sup>. كذلك فعلت 16 مؤسسة ومنظمة تُعنى بقضايا اللاجئين في اجتماعها السنوي في مدينة لندن البريطانية حيث رفضت تفاهات جنيف وأكدت حق العودة<sup>4</sup>. هذا على سبيل المثال لا الحصر فهناك بيانات شبه يومية في الصحافة المحلية وهناك مسيرات متعددة تعبر عن رفضها لتفاهات جنيف وخارطة الهدف.

إذا كان هذا الحال من الرفض بالنسبة للفلسطينيين فإن الحال نفسه على المستوى الرسمي الإسرائيلي بحيث رفض مكتب رئيس الوزراء الإسرائيلي تسلم نسخة من هذه الوثيقة وقد رفضها وهاجمها لأنها تبين للمواطن الإسرائيلي وللأطراف الدولية أن هناك شريكاً على

<sup>2</sup> Enderlin 2002: 350.

<sup>3</sup> بديل، بيان صحفي، 2003/11/12 # E47/03

<sup>4</sup> بديل، بيان صحفي، 2003/11/14 # E48/03



الطرف الآخر ويمكن التفاهم معه بلغة الحوار بعيدا عن جبروت القوة العسكرية. لا أريد التوسع في مدى معارضة هذه الوثيقة ولكن لا ننسى أن نسبة 40% من الإسرائيليين أيدوا هذه الوثيقة عندما تم الإعلان عنها<sup>5</sup>. أما بالنسبة لمن عارضوا الوثيقة في المجتمع الإسرائيلي والفلسطيني فتختلف أسبابهم، فالإسرائيلي يعارض بسبب قضيتي القدس والمستوطنات أما الفلسطيني فيعارض بسبب قضية اللاجئين. يُذكر هنا أن هناك فجوة عميقة بين الشارع الفلسطيني والموقف شبه الرسمي الذي يمثله عبد ربه في جنيف والذي يستعد للتنازلات بعكس الموقف الإسرائيلي الذي يمثله بيلن.

يتضح أن القضايا الأخرى مثل القدس، والمستوطنات، والحدود... على الأقل بالنسبة للفلسطينيين لا تشكل عائقاً أساسياً أمام سلام فلسطيني إسرائيلي، هي عائق لكن هناك هامش للحديث عن تلك القضايا ويمكن التوصل لتسوية فيها، بعكس قضية اللاجئين التي ما زالت تشكل عائقاً أساسياً أمام السلام المنشود بين الطرفين<sup>6</sup>، لا أقول إن هذا العائق لا يمكن تسويته وإنما تصعب تسويته. وبما أن الطرفين بحاجة إلى سلام شامل ودائم، عليهما البداية في حل القضايا المصيرية وخصوصاً قضية اللاجئين بعكس ما قاما به في أوسلو حيث أجلا تلك القضايا إلى مرحلة مستقبلية. نتيجة التأجيل في أوسلو معالمها واضحة بحيث ينعدم الأمن عند الطرفين في ظل وضع اقتصادي متردٍ ومعاناة فلسطينية مستمرة

<sup>5</sup> Azmi Bishara, "A glimmer of nothing" <http://weekly.ahram.org.eg/print/2003/661/op10.htm>. 27/11/2003.

<sup>6</sup> تماري 1996: 64

في ظل انتفاضة الأقصى الأخيرة<sup>7</sup>. والسؤال الذي يطرح نفسه ما هو العائق الذي يمنع من تسوية ستحقق انطلاقة تؤدي إلى شعور بالاستقرار والأمان بين الطرفين؟

المفاوض الفلسطيني أخطأ كثيرا أمام المفاوض الإسرائيلي. حيث لم يكن مستعدا بالخبراء الذين يملكون المعلومات والتفاصيل ويمكنهم الإلقاء بها في معظم جولات المفاوضات وأخرها وثيقة جنيف، في جنيف لم يكن هناك خبير فلسطيني في قضايا اللاجئين بل تناول الموضوع أكثر من شخص من الطاقم الفلسطيني<sup>8</sup>. استراتيجية التفاوض الفلسطينية بنيت منذ البداية على حسن نية الطرف الإسرائيلي خصوصا في أوسلو<sup>9</sup>، والنتيجة أن إسرائيل تمسكت بفهمها لهذه الاتفاقية وضربت بعرض الحائط الفهم الفلسطيني. هذه الاستراتيجية قبلت تأجيل القضايا الحساسة منذ البداية في أوسلو وهذا الخطأ الفادح الذي نتفهم مسبباته والتي تنطلق من المنهجية الواقعية ولكن الخطأ الأكبر هو لماذا لم يكن هناك بند في أوسلو ينص على مرجعية طرف دولي ثالث ربما يكون مجلس الأمن حين الخلاف بالنسبة لقضايا المرحلة النهائية؟ مرة أخرى المنهج المؤسستي لا يساعدنا فالخطأ الفلسطيني يقع ضمن ما هو المفروض أن يحصل في أوسلو بتركيز أكبر على دور المنظمات الدولية، بكلمات أخرى المنهج الواقعي يساعدنا أكثر في فهم ما حصل في أوسلو.

<sup>7</sup> لمزيد من المعلومات عن تأثير انتفاضة الأقصى على الاقتصاد الإسرائيلي انظر: بشارة 2002 : 22 .

<sup>8</sup> مقابلة تلفزيونية مع د. نظمي الجعبة بتاريخ 2003/12/18

<sup>9</sup> الجرباوي 1994 : 17-20 .



في طابا 2001 يعرف المفاوض الفلسطيني الأوضاع الداخلية في كل من إسرائيل والولايات المتحدة فالانتخابات على الأبواب ولا يوجد مجال لعقد صفقة مع إسرائيل تحل الصراع خلال بضعة أشهر مع العلم أن الشارع الإسرائيلي مهياً لانتخاب أرئيل شارون!!!

في طابا افتقر المفاوض الفلسطيني لعنصر التوقيت الملائم وفي الوقت نفسه اتفق مع المفاوض الإسرائيلي على تفاصيل دقيقة بخصوص قضية اللاجئين حددت سقف مطالبه وقبل بها وعندما خرج إلى الشارع الفلسطيني تحدّث بأمر تخالف ما تم الاتفاق عليه. هذه نقطة حساسة يواجهها المفاوض الفلسطيني بحيث لا يوجد عنده الشجاعة الكافية بأن يقول لشعبه إننا لا نستطيع تحقيق كل ما نريد... أمام المفاوض الإسرائيلي يُسقط القرار 194 وأمام المواطن الفلسطيني يؤكد التمسك به، وهذا تناقض وتخبط أدى إلى شحن فكري عند المواطن الفلسطيني. الحقيقة هنا أن المشكلة ليست في المفاوض الفلسطيني فحسب وإنما في رأس الهرم القيادي الذي لا ينفك عن استعمال هذا المفاوض كفأر مختبر يقيس من خلاله مزاج الشارع الفلسطيني وردة فعله على قضايا مصيرية مثل قضية اللاجئين وقد حدث هذا مع سري نسبية كما حدث مع ياسر عبد ربه.

من أخطاء المفاوض الفلسطيني والتي ظهرت في وثيقة جنيف أنه يقبل بأقل مما عُرض عليه سابقاً. في طابا عبرت إسرائيل عن تحملها عن جزء من مسؤولية تهجير الفلسطينيين بينما في جنيف لم يُذكر هذا الأمر المهم الذي يُسهل حل قضية اللاجئين.

أما المفاوضات الإسرائيلي فأخطأه أقل من المفاوضات الفلسطيني حيث تكمن المشكلة الإسرائيلية في أنها تريد سلاما عادلا وشاملا مع الفلسطينيين والعرب دون مقابل، وحتى الشعار الذي رفعته "الأرض مقابل السلام" تماطل كثيرا في تنفيذه وتكاد المستوطنات الإسرائيلية تقضي عليه إضافة إلى السور الذي تبنيه حاليا في أراضي الضفة الغربية. إذا كانت إسرائيل ستقتضم مساحات إضافية من الأراضي بمستوطناتها وسورها ولا تريد عودة لاجئين إلا للدولة الفلسطينية المقطعة الأوصال (هذا في حال قيامها!) فكيف لها المطالبة بالأمن والاستقرار؟

لا يمكن بأي طريقة أن يتحقق الأمن لدولة إسرائيل ما دامت تعتمد استراتيجية السلام المفرغ من محتواه حتى ولو قبل الفلسطينيون بذلك السلام المنقوص. السلام المنقوص سيؤدي إلى ظهور مجموعات راديكالية جديدة إضافة إلى التيارات الإسلامية التي تشكل تهديدا لاستقرار دولة إسرائيل وأمنها. القوة الفلسطينية المجردة من آليات القوة ستفشل في الحفاظ على الأوضاع الداخلية عندها وبالتالي الطرف المجاور (إسرائيل) سيعاني. ربما يكون هناك فترة هدوء نتيجة لاتفاق منقوص كما حصل ما بعد أوسلو بضعة أشهر أو سنين لكن أثبتت التجارب أن بعد كل فترة هدوء هناك بركان يثور وفي كل مرة يكون أقوى من سابقه. إسرائيل وخلال الانتفاضة الأخيرة جربت كل أنواع القوة الممكن استخدامها لقمع الانتفاضة إلا أنها فشلت فشلا ذريعا في وقف الهجمات الفلسطينية في قلب أراضيها، حتى أنها فشلت في منع الهجمات العسكرية على مستوطناتها وقواعدها وحواجزها العسكرية في أراضي الضفة الغربية وغزة رغم إغلاقها المحكم لهذه



الأراضي وتقطع أوصالها بالحواجز العسكرية. منذ بداية الانتفاضة الفلسطينية في 29 أيلول 2000، قتل الجيش الإسرائيلي أكثر من 2200 فلسطيني بينهم 400 طفل و أصيب عشرات الآلاف بجروح و عاهات مستديمة واعتقلت إسرائيل آلاف الفلسطينيين، وهدمت آلاف البيوت وجرفت وصادرت آلاف الدونمات من الأراضي المزروعة و المصانع وورش العمل<sup>10</sup>، لكن المقاومة ما زالت مستمرة وتستطيع أن تؤلم الدولة الإسرائيلية. نستنتج أنه كلما زادت إسرائيل من استعمال قوتها ضد الفلسطينيين تزداد المقاومة وتتعدد وتتغير أشكالها وفي الوقت نفسه تعاني دولة إسرائيل من اقتصاد يتأثر سلبا من هذه المقاومة، فالعديد من الفنادق أغلقت أبوابها ونسبة السياحة تضاعلت والبطالة زادت. هذا ليس كل شيء فإذا استمر الوضع على ما هو عليه وزادت إسرائيل من الخناق نحو عنق الفلسطينيين وخصوصا بالسور الواقية (سور الفصل العنصري) كما يسميه الفلسطينيون، فإن المقاومة الفلسطينية ستأخذ شكلا مغايرا وسترد على القوة الإسرائيلية بطرق ووسائل جديدة قد تصل في مقابل هدم البيوت الفلسطينية إلى هدم أبراج إسرائيلية وفي مقابل قتل الأطفال الفلسطينيين سيقتل أطفال إسرائيليون وفي مقابل قتل قياديين فلسطينيين سيصبح ساسة إسرائيليون في مرمى هدف المقاومة الفلسطينية<sup>11</sup>. أقول هذا ولا أوافق عليه لأن النتيجة في النهاية أن الخسارة ستكون من نصيب الطرفين فما يحدث وما سيحدث سيعدم الأمن الإسرائيلي وفي المقابل سيؤدي إلى استمرار المعاناة الفلسطينية، وسيؤثر على الطرفين سلبيا من وجهة نظر المجتمع الدولي. لكن لماذا هذا كله ؟

<sup>10</sup> أمنستي (منظمة العفو الدولية)، وثيقة عامة رقم MDE 15/088/2003 2003/9/29 .  
<sup>11</sup> لمزيد من المعلومات انظر: اليكس فيشمان وسيمه كدمون، رسالة تحذير للمجتمع الإسرائيلي: الدولة تسيير باتجاه الكارثة، لقاء صحفي مع 4 رؤساء سابقين للشبابك (شالوم، بير، غيلون، ايلون) نشرته صحيفة الأيام الفلسطينية نقلا عن يديعوت، 2003/11/15، ص 13.

على إسرائيل أن تدرك انه حان الوقت للتنازل للفلسطينيين، فقوتها أصبحت عنصراً  
ضدها وليس في مصلحتها<sup>12</sup>، عليها التنازل أولاً في القضية التي ثبت أنها تُشكل مفتاح  
السلام بين الطرفين (قضية اللاجئين)، إن اعتراف إسرائيل بحق العودة وبمسؤوليتها  
واعترافها عن هذه القضية يسهل الطريق ويمهده للتوصل إلى حل هذه القضية بشكل  
عادل وكذلك يؤدي إلى التوصل إلى سلام فلسطيني إسرائيلي.

أما بالنسبة للطرف الفلسطيني وبناء على المتغيرات التي درسناها فعليه أن يدرك في ظل  
الوضع السياسي الحالي وتركيبية موازين القوى العالمية الحالية، انه لن يستطيع الحصول  
على كل ما يريد في اغلب القضايا المستعصية وخصوصاً قضية اللاجئين. على القيادة  
الفلسطينية التعامل بشفافية مع الجمهور الفلسطيني، عليها قراءة المعطيات السياسية  
والمقومات الوطنية ومن ثم توضيحها إلى الجمهور والتوقف عن المراوغة التي تتمثل  
بأكثر من وجه ورأي في نفس القضية مما يؤدي إلى رفع تطلعات الجمهور ليس في  
قضية اللاجئين فحسب بل في كافة القضايا المستعصية الأخرى.

المطلوب من القيادة الفلسطينية أن لا تعود بأدراجها إلى اتفاق مثل أوسلو يؤجل قضايا  
مهمة ويركز على أمن طرف على حساب آخر. حصل المواطن الفلسطيني في أوسلو على  
وعود كثيرة بالأمن والازدهار والاستقرار... لكن في الحقيقة ان ما حصل عليه انه أصبح  
هدفاً لأجهزة الأمن الفلسطينية إضافة إلى أجهزة الأمن الإسرائيلية، بكلمات أخرى يتطلع  
المواطن الفلسطيني واللجوء من خلال أي تسوية فلسطينية إسرائيلية إلى ضمان حق  
تقرير مصيره في دولة لها كيائها واقتصادها وسيادتها.

<sup>12</sup> المصدر السابق.



في الختام تبين لنا أن قضية اللاجئين الفلسطينيين قضية صعبة ومعقدة لها تفرعات كثيرة وتلعب دوراً مهماً في تحقيق السلام بين الطرفين الفلسطيني والإسرائيلي. هذه القضية شكّلت وما زالت المعضلة الأساسية في طريق السلام بين الطرفين، لاحظنا من خلال جولات المفاوضات المختلفة من مدريد حتى وثيقة جنيف الأخيرة أن هذه القضية كانت سبباً رئيسياً في عدم توصل الطرفين إلى اتفاق ينهي الصراع بينهما. بكلمات أخرى قضية اللاجئين تشكّل معضلة تختلف عن غيرها من معضلات تحقيق السلام، في المعضلات الأخرى مثل القدس، والمستوطنات، والحدود ... هناك هامش للحديث عنها وهناك سيناريوهات مختلفة بينما في قضية اللاجئين فالهامش محدود.

هذه المعضلة طبعاً صعبة ومعقدة لكن لا تستعصي عن الحل فكل مشكلة حل، وبناء على النظرية الواقعية طبيعة الحل لن ترضي كلا الطرفين.

مفتاح الحل في هذه القضية هو الاعتراف الإسرائيلي بحق العودة وبمسؤوليتها والاعتذار عن تسبب هذه المعاناة للاجئين، أما بالنسبة لطبيعة الحل وكيفيته متى وإلى أين سيعود اللاجئ؟ فهذا مجال بحث آخر يحتاج إلى جهدٍ حثيث من أطراف مختلفة ويحتاج إلى مجموعات مختلفة من الباحثين تتناول القضية من كافة جوانبها.

## قائمة المراجع

اللغة العربية

الوثائق:

- إحصائيات الاونروا للعام 2001.
- أمستي(منظمة العفو الدولية)2003: وثيقة عامة رقم MDE 15/088/2003  
2003/9/29.
- بديل 2001: مقترحات طابا، نشرة رقم 10، تشرين أول 2001
- بديل 2003: تقرير/بيان صحفي، # (A/22/2003)
- بديل 2003: بيان صحفي، بتاريخ 2003/11/12 #، E47/03
- بديل 2003: بيان صحفي، بتاريخ 2003/11/14 #، E48/03

## المقابلات

- مقابلة مع د. مارتن بك، بتاريخ 2003/1/5. بروفيسور زائر في العلوم السياسية(جامعة بيرزيت)، بيرزيت.
- مقابلة مع د. سليم تماري، بتاريخ 2003/6/25. مختص في شؤون اللاجئين وعضو الطاقم الفلسطيني للمفاوضات متعددة الأطراف-مدريد، بيرزيت.
- مقابلة مع عزمي بشارة، بتاريخ 2003/12/12 عضو الكنيست الإسرائيلي.
- مقابلة تلفونية مع د. مناويل حساسيان، بتاريخ 2003/12/15. الرئيس التنفيذي لجامعة بيت لحم والمشارك في مراسم توقيع وثيقة جنيف.
- مقابلة بالبريد الالكتروني مع إنغرد جرادات، بتاريخ 2003/12/15. مديرة مركز بديل.
- مقابلة تلفونية مع د. نظمي الجعبة، بتاريخ 2003/12/18. عضو الوفد الفلسطيني لمباحثات جنيف.



## الصُحف

- صحيفة الأيام الفلسطينية.
- صحيفة البيان.
- صحيفة القدس الفلسطينية.
- صحيفة هآرتس الإسرائيلية.
- صحيفة معاريف الإسرائيلية.
- صحيفة ידיעות أحرانوت الإسرائيلية.
- صحيفة هاتسوفيه الإسرائيلية.

## الكتب والمقالات والمصادر الالكترونية

- بابادجي، رمضان وآخرون 1996 : حق العودة للشعب الفلسطيني و مبادئ تطبيقه، بيروت: مؤسسة الدراسات الفلسطينية.
- بديل 2003: العديد من الفعاليات الشعبية والحزبية تصدر بيانات تدين مبادرة نسبية أبالون بخصوص قضية اللاجئين الفلسطينيين.  
<http://www.badil.org/Arabic%20Website/Refugees/Documents/2003/nusseiba.htm>. Acceded on 11/12/2003
- بشارة، عزمي 2002: ما بعد الاجتياح في قضايا الاستراتيجية الوطنية الفلسطينية، رام الله: مواطن، ط1.
- بيان صادر عن حركة فتح اقاليم الضفة الغربية.  
[www.shaml.org/ground/nusseibeh/reactions/badil\\_arabic.htm](http://www.shaml.org/ground/nusseibeh/reactions/badil_arabic.htm). Acceded on 22/11/2003
- بيترز، جويل 1999: المفاوضات متعددة الأطراف ومجموعة عمل اللاجئين، في قضية اللاجئين والمفاوضات (ندوات 2)، رام الله: مركز شمل، ط1.
- تماري، سليم 1996: مستقبل اللاجئين الفلسطينيين - أعمال لجنة اللاجئين في المفاوضات المتعددة الأطراف واللجنة الرباعية، بيروت: مؤسسة الدراسات الفلسطينية، ط1.

- الجرباوي، علي 1994: تحليل نقدي للاتفاق ومستقبله، في إعلان المبادئ الفلسطيني الإسرائيلي-آفاق الحاضر والمستقبل، بيرزيت: منشورات جامعة بيرزيت.
- حوراني، فيصل 1980: الفكر السياسي الفلسطيني 1964-1974، بيروت: مركز الأبحاث-منظمة التحرير الفلسطينية.
- الخالدي، وليد 1998: كي لا ننسى، بيروت: مؤسسة الدراسات الفلسطينية، ط2 .
- الرياشي، سليمان 2000: قضية اللاجئين الفلسطينيين، المستقبل العربي، عدد 252، شباط 2000، ص 29-42.
- الزرو، نواف 1991: مشاريع التصفية الإسرائيلية للمخيمات الفلسطينية، صامد الاقتصادي، عدد 83، ص 147-134.
- زريق، ايليا 1997: اللاجئون الفلسطينيون و العملية السلمية، بيروت: مؤسسة الدراسات الفلسطينية، ط1.
- سالم، وليد 1997: حق العودة - البدائل الفلسطينية، القدس: بانوراما، ط1.
- سعيد، إدوارد 1995A: غزة-أريحا سلام أمريكي، القاهرة: دار المستقبل العربي.
- سعيد، إدوارد 1995B: أوصلو 2 سلام بلا أرض، القاهرة: دار المستقبل العربي.
- شاميليه، مونيك: قراءة في وثيقة جنيف من حيث انطباقها مع القانون الدولي، ندوة أعتها معهد الحقوق في جامعة بيرزيت تحت عنوان: قراءات في وثيقة جنيف: السياق القانوني الدولي و السياق الداخلي، 2003/11/15 .
- شحادة، رجا 1994: دراسة قانونية لاتفاق إعلان المبادئ في 1994JMCC: تحديات المرحلة الانتقالية للمجتمع الفلسطيني، القدس: مركز القدس للإعلام والاتصال.
- الشريف، ماهر 1995: البحث عن كيان-دراسة في الفكر السياسي الفلسطيني (1908-1993) قبرص: مركز الأبحاث والدراسات الاشتراكية في العالم العربي، ط1.
- صايغ، يزيد 1992: رفض الهزيمة-بدايات العمل المسلح في الضفة و القطاع، بيروت: مؤسسة الدراسات الفلسطينية.



- صايغ، يزيد 1997: الفلسطينيون في الحرب الباردة، نابلس: مركز البحوث والدراسات الفلسطينية.
- صايغ، يزيد 2002: الكفاح المسلح والبحث عن الدولة، بيروت: مؤسسة الدراسات الفلسطينية.
- طعمة، جورج 1975: قرارات الأمم المتحدة بشأن فلسطين والصراع العربي-الإسرائيلي (1947 - 1974)، بيروت: مؤسسة الدراسات الفلسطينية، ط2.
- عباس، محمود 1994: طريق أوسلو، بيروت: شركة المطبوعات للتوزيع والنشر، ط1.
- عبد الجواد، صالح 1994: ملاحظات حول الترجمة العربية لنص إعلان المبادئ، في إعلان المبادئ الفلسطينية الإسرائيلي-آفاق الحاضر والمستقبل، بيرزيت: منشورات جامعة بيرزيت.
- عبد الشافي، حيدر 1994: دراسة سياسية لاتفاق إعلان المبادئ في 1994JMCC: تحديات المرحلة الانتقالية للمجتمع الفلسطيني، القدس: مركز القدس للإعلام والاتصال.
- غازيت، شلومو 1994: المفهوم الإسرائيلي لاتفاق إعلان المبادئ في 1994JMCC: تحديات المرحلة الانتقالية للمجتمع الفلسطيني، القدس: مركز القدس للإعلام والاتصال.
- كناعنة، شريف 2000: الشتات الفلسطيني: هجرة أم تهجير؟ رام الله: مركز اللاجئين والشتات الفلسطيني (شمل).
- كوانت، وليام 2002: عملية السلام، الرياض: العبيكان، ترجمة هشام الدجاني، ط1.
- كوبان، هيلينا 1984: المنظمة تحت المجهر، لندن: منشورات هاي لايت، ترجمة سليمان الفرزلي، ط1.
- مركز دراسة و توثيق المجتمع الفلسطيني 1994: إعلان المبادئ الفلسطيني الإسرائيلي-آفاق الحاضر والمستقبل، بيرزيت: منشورات جامعة بيرزيت.
- المركز الفلسطيني للبحوث السياسية والمسحية/استطلاع الرأي الفلسطيني حول اللاجئين الفلسطينيين.

- مصالحة، عمر 1994: السلام الموعود، بيروت: دار الساقى، ط1.
- مصالحة، نور 1992: طرد الفلسطينيين-مفهوم الترانسفير في الفكر والتخطيط الصهيونيين، بيروت: مؤسسة الدراسات الفلسطينية، ط1.
- مصالحة، نور 1997: ارض أكثر و عرب اقل، بيروت: مؤسسة الدراسات الفلسطينية، ط1.
- موريس، بني 1993: طرد الفلسطينيين وولادة مشكلة اللاجئين، ترجمة دار الجليل، عمان: دار الجليل للنشر، ط1.
- موقف حركة حماس من التسوية السياسية (أوسلو).  
<http://www.palestine-info.info/arabic/hamas/who/who.htm#6>. Acceded on 25/12/2003
- مركز القدس للإعلام و الاتصال (JMCC) 1996: الاتفاقية الإسرائيلية الفلسطينية المرحلية حول الضفة الغربية و قطاع غزة و وثيقة إعلان المبادئ (أوسلو)، ط2، القدس: مركز القدس للإعلام و الاتصال.
- نص وثيقة نسبية-أيالون.  
[http:// www.hashd.org/documents/sol.htm](http://www.hashd.org/documents/sol.htm). Acceded on 22/11/2003
- الهواري، محمد 1955: سر النكبة، الناصرة: مطبعة الحكيم.
- وثيقة جنيف 2003: المجموعة الفلسطينية الموقعة عل (وثيقة جنيف) 2003/11/1.  
[www.qudsway.com/akhbar/arshiv/2002/7-2002/report-07&612.htm](http://www.qudsway.com/akhbar/arshiv/2002/7-2002/report-07&612.htm). 15/11/2003



- Abed Shafi, Haidar 1991: Address Delivered at the Madrid Peace Conference, 31 October 1991, in JPS Winter 1992: Vol XXI, #2, Issue 82, p133.
- Alpher, Joseph 1994: Israel's security concerns in the peace process, in International Affairs, April 1994: Vol 70, #2, p 230-231.
- Baumgarten, Helga 2003: The myth of Camp David or the distortion of the Palestinian Narrative, Birzeit: GIIS, 1<sup>st</sup> ed.
- Beck, Martin 1995: A lecture during the first International Conference of the Studies in Palestine, Birzeit University from 3-5 November 1995.
- Beck, Martin 2003: Prospects for and Obstacles to Achieving a Viable Palestinian State: What Can an Actor with Inferior Power Capabilities Do in a Graduated Prisoner's Dilemma, Birzeit: Ibrahim Abu-Lughod Institute of International Studies (GIIS), forthcoming.
- Bishara, Azmi 2003: A glimmer of nothing.  
<http://weekly.ahram.org.eg/print/2003/661/op10.htm>..Acceced on 27/11/2003
- Eldar, Akiva 2002: The Refugee Problem at Taba, Interview with Yossi Balin & Nabeel Shaath, in Palestine-Israel Journal 2002: # 2, p 12.

- Enderlin, Charles 2002: Shattered Dreams (The Failure of the Peace Process in the Middle East 1995-2002). Translated by Susan Fairfield, New York.
- Galtung, Johan 1989: Nonviolence and Israel/Palestine, Honolulu: University of Hawaii institute for peace.
- Hania, Akram 2001: The Camp David Papers, in JPS Winter 2001: #2, p 76.
- Harkabi, Yehoshafat 1983: The Bar Kokhba Syndrome-Risk and Realism in International Politics, Rossel books, translated by Max Ticktin.
- Kelman, Herbert 2001: Reflections on Social and Psychological Processes of Legitimization and Delegitimization, Cambridge University press.
- Masalha, Nur 2003: The Politics of Denial-Israel & the Palestinian Refugee Problem, London: Pluto Press.
- Moratinos Non-Paper 2002: Taba Negotiations, in JPS Spring 2002: # 123, p 81-82.
- Palestinian declaration of independence-Algiers, 15 November 1988: in JPS Winter 1989: Vol xiii, #2, Issue 70, p 213-216.
- Palestine-Israel Journal 1998: Vol v, # 2, P 122-124.
- Pappé, Ilan 1992: The making of the Arab-Israeli Conflict, London-New York: I.B.Tauris & Co Ltd.
- Rubinstein, Elyakim 2000: The Truth About the Right of Return & Compensation for the Jewish Refugees, in Hatzofe 2000, 25 August p 4.



- Shlaim, Avi 1990: The Politics of Partition (King Abdullah, the Zionists and Palestine 1921-1951), Oxford University Press.
- Tamari, Salim 2003: The Geneva Accords and its Critics, Ramallah: The Institute of Jerusalem Studies, Draft paper 19 December 2003.
- UN document 1984: Consolidated Eligibility, Instructions Document Rev.7/83, January.
- Waltz, Kenneth 1959: Man the State and War, New York, Columbia university press.
- Waltz, Kenneth 1994: Classic readings of international relations- The origins of war in neorealist theory, California: Wadsworth publishing company.
- استطلاع آراء الفلسطينيين والإسرائيليين حول التسويات السلمية

[http://www.crisisweb.org/library/documents/middle\\_east\\_\\_north\\_africa/surveyresultsfinal.doc](http://www.crisisweb.org/library/documents/middle_east__north_africa/surveyresultsfinal.doc). Accessed on 13/12/2003.